

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Asesoría**

**Temática:** Hombre, persona con discapacidad psicosocial. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Omisión en la resolución de un asunto.

**Probable responsable:** TECDMX

**Antecedentes**

Asesoría y en su caso defensa, derivado de que no le han resuelto su juicio.

**Queja**

<b>Queja</b>	<b>de</b>	<b>Calificativa</b>	<b>Dictamen</b>
Omisión de resolución.		<b>Asesoría</b>	Se le canaliza con la abogada encargada del su expediente para que proceda a orientarlo respecto a la estrategia a seguir por la omisión de resolver su asunto radicado en el TECDMX.

**Análisis del caso**

Se remite con la persona funcionaria pública encargada de su asunto para que lo asesore respecto a las acciones a emprender con motivo de la omisión señalada.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le canaliza.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

<b>Defensora Ciudadana:</b>	Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.
<b>Expediente:</b>	<b>Asesoría</b>
<b>Temática:</b> Mujer, persona joven. (Grupo de atención prioritaria).	
<b>Acto:</b>	Imposibilidad para emitir su voto.
<b>Probable responsable:</b>	Sin dato.

**Antecedentes**

La persona solicitante refiere que al acudir a la casilla que le corresponde a su domicilio le informaron que no se encontraba en la Lista Nominal y que por tal motivo no podía votar.

**Dictamen**

Queja	Calificativa	Dictamen
Imposibilidad para emitir su voto.	<b>Asesoría</b>	Una vez analizada su narrativa se sugiere acudir al módulo del INE para que realice el trámite que proceda ya que no pudo votar y tampoco pudo verificar la vigencia de su credencial.

**Análisis del caso**

Señala que el día de la jornada electoral en la casilla que le correspondía votar le fue negado ese derecho bajo el argumento de que no se encontraba en la Lista Nominal por lo que, al revisar la página del INE para verificar la vigencia de su credencial el sistema le arrojó el mensaje de que sus datos estaban erróneos.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Al advertir la existencia de una vulneración su derecho político-electoral de votar se sugiere acudir al módulo que le corresponde para que realice las aclaraciones y el trámite que proceda para que se reestablezcan sus derechos político-electorales.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

<b>Defensora Ciudadana:</b>	Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.
<b>Expediente:</b>	<b>Asesoría</b>
<b>Temática:</b> Mujer, persona con discapacidad visual. (Grupo de atención prioritaria).	
<b>Acto:</b>	Requiere asesoría para destituir a dos personas integrantes de COPACO.
<b>Probable responsable:</b>	Dirección Distrital del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

**Antecedentes**

La persona solicitante señala que dos personas integrantes de COPACO ya no viven en el domicilio ubicado dentro de su Unidad Territorial por lo que su pretensión es que se les destituya del cargo.

<b>Queja</b>	<b>Calificativa</b>	<b>Dictamen</b>
Destitución de dos personas integrantes de COPACO.	<b>Asesoría</b>	Una vez analizada su pretensión se le indica que es necesario remitir solicitud de servicio anexando los elementos probatorios que sustenten su dicho por lo que, una vez que remita lo solicitado se hará al análisis del asunto para brindarle el servicio que proceda y en su caso se le apoyará con los escritos conducentes.

**Análisis del caso**

Se le orienta respecto a las causales de procedencia para la remoción de las personas integrantes de COPACO.

En espera de la documentación solicitada.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Asesoría**

**Temática:** Mujer persona joven. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Requiere asesoría para conocer el estado de su asunto .

**Probable responsable:** Sin dato.

**Antecedentes**

La persona solicitante refiere que solicita orientación para conocer el estado en que se encuentra el trámite de su juicio.

Queja	Calificativa	Dictamen
Orientación para conocer el estado en que se encuentra el trámite de su juicio.	<b>Asesoría</b>	Se le brinda orientación respecto a las etapas del procedimiento de los juicios.

**Análisis del caso**

Se trata de una persona que ingresó demanda ante el Tribunal Electoral de la Ciudad de México y requiere conocer el estado en que se encuentra su trámite por lo que se le orienta y proporciona el dato del área correspondiente para que le brinden la información.

**Se le orienta**

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

<b>Defensora Ciudadana:</b>	Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.
-----------------------------	---------------------------------------

<b>Expediente:</b>	<b>Asesoría</b>
--------------------	-----------------

**Temática:** Hombre, persona con discapacidad psicosocial. (Grupo de atención prioritaria).

<b>Acto:</b>	Inconformidad con el acuerdo plenario por medio del cual el Tribunal responsable determina no tener competencia para conocer de su juicio.
--------------	--

<b>Probable responsable:</b>	TECDMX
------------------------------	--------

**Antecedentes**

La persona solicitante señala que por acuerdo plenario el Tribunal determina no tener competencia para conocer de su juicio lo que le genera un agravio.

<b>Queja</b>	<b>Calificativa</b>	<b>Dictamen</b>
--------------	---------------------	-----------------

Inconformidad con el Acuerdo Plenario.	<b>Asesoría</b>	Una vez analizada su pretensión se advierte una probable vulneración a sus derechos político-electorales ante la falta de exhaustividad, así como indebida fundamentación y motivación en que ha incurrido la autoridad responsable, en perjuicio del derecho fundamental de acceso a la justicia.
--	-----------------	--

**Análisis del caso**

Se le informa sobre esta instancia únicamente prestará el servicio de defensa en medios de impugnación que se solventen ante el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, conforme a lo dispuesto por el artículo 192, párrafo cuarto del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, sin embargo, se le orienta respecto a la autoridad ante la que puede acudir para combatir el Acuerdo Plenario.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le orienta.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Asesoría**

**Temática:** Mujer, persona con discapacidad visual. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Inconformidad con la participación de integrantes de la COPACO de su Unidad Territorial, en la insaculación de nuevo representante, toda vez que no estuvieron presentes en la reunión y ya no habitan en la Unidad Territorial.

**Probable responsable:** Dirección Distrital.

**Antecedentes**

Se atiende a la persona solicitante quien se encuentra interesada en impugnar la asamblea de insaculación y destituir a dos integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria.

Queja	Calificativa	Dictamen
-------	--------------	----------

<p>Inconformidad con la participación de integrantes de la COPACO en la insaculación de nuevo representante, toda vez que no estuvieron presentes en la reunión y ya no habitan en la Unidad Territorial.</p>	<p><b>Asesoría</b></p>	<p>Una vez analizada su pretensión no se observan elementos que pudieran ser constitutivos de irregularidades dentro de la asamblea ya que las personas insaculadas fueron las integrantes de COPACO y no personas diversas, además, si bien no se encontraban presentes, no existe una regla legal para que, siendo integrante activo de la Comisión este no pueda ser postulado a la representación de esta.</p> <p>Además, no se acredita que las dos personas integrantes de COPACO incurran en alguna irregularidad que amerite su destitución o su baja de la Comisión.</p>
---	------------------------	---

**Análisis del caso**

Se analiza la petición y se le informa que no se observan elementos para atender su inconformidad.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le brinda asesoría y se le orienta respecto a las reglas para el procedimiento de insaculación y se sugiere acudir con la Dirección Distrital para solicitar que le informe sobre la investigación de que las personas integrantes de COPACO ya no residen en el domicilio.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Improcedente**

**Temática:** Mujer, presunta víctima de violencia de género. (Grupo de atención prioritaria)

**Acto:** Inconformidad con la asignación de Concejalías.

**Probable responsable:** Sin dato

**Antecedentes**

Se atiende a la persona solicitante quien se encuentra interesada en impugnar la designación de Concejalías además refiere ser víctima de violencia de género.

Queja	Calificativa	Dictamen
Inconformidad con la asignación de Concejalías además requiere orientación para dar seguimiento a la Queja por violencia de género.	<b>Improcedente</b>	<p>Se analiza la información y se desprende que el término para impugnar feneció.</p> <p>Sin embargo, se le ofreció el apoyo para dar seguimiento a su queja por violencia de género que dice haber presentado ante el IECM y de la que no ha tenido respuesta, no obstante, al no remitir solicitud de servicio y elementos probatorios con los que sustente su dicho el servicio es improcedente.</p>

**Análisis del caso**

Al haber fenecido el plazo para impugnar y no remitir la documentación para su análisis ni requisitar la solicitud de servicio esta instancia se encuentra imposibilitada para brindarle la asesoría solicitada.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Improcedente al no requisitar solicitud de servicio y no remitir documentación para su análisis.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Asesoría**

**Temática,** Mujer, persona que se identifica como parte de comunidad indígena. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Asesoría respecto de la entrega de información requerida por algunos integrantes de la COPACO de su Unidad territorial, dicha información está relacionada con sus actividades como integrante del referido órgano.

**Probable responsable:** Dirección Distrital

**Antecedentes**

En diverso servicio se le apoyó con la elaboración de un escrito dirigido a la Titular de la Dirección Distrital para requerir a tres personas integrantes de COPACO entregaran un reporte acompañado con los documentos en donde se dé cuenta de las actividades y trámites que se realizaron en nombre de todos los copacos.

Queja	Calificativa	Dictamen
-------	--------------	----------

Orientación respecto a la entrega de información requerida a la COPACO.	<b>Asesoría</b>	Una vez analizada su narrativa se le orienta respecto a la asistencia a la reunión de trabajo convocada, debiendo llevar el acuse de la entrega de los archivos referidos.
---	-----------------	--

**Análisis del caso**

Derivado de los conflictos que existen entre las personas integrantes de COPACO se le orienta respecto a las reglas de sana convivencia y la posibilidad de llegar a una conciliación amigable, con el objeto de que a futuro desarrollen sus actividades en un ambiente de respeto.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le brinda asesoría.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

<b>Defensora Ciudadana:</b>	Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.
<b>Expediente:</b>	<b>Asesoría</b>
<b>Temática</b> , Mujer, ostenta la representación de una persona con discapacidad intelectual leve. (Grupo de atención prioritaria).	
<b>Acto:</b>	Requiere asesoría para iniciar y procedimiento de responsabilidades ya que una persona integrante de COPACO no vive en la Unidad Territorial además de que violenta a su hijo.
<b>Probable responsable:</b>	Sin dato.

**Antecedentes**

Inconforme con el supuesto actuar irregular de un integrante de su COPACO por conductas de discriminación en agravio de su hijo señala que inició una denuncia en la Fiscalía.

Queja	Calificativa	Dictamen
Presuntas conductas irregulares por parte de integrante de COPACO.	<b>Asesoría</b>	Derivado del análisis de la narrativa de la ciudadana y al no advertirse elementos que acrediten que la persona integrante de la Comisión incurra en alguna irregularidad no resulta procedente el inicio de un procedimiento de responsabilidades.  Además, no se desprende una vulneración a sus derechos político-electorales o de participación ciudadana y que las conductas de la integrante de COPACO encuadran dentro de la materia penal por lo que esta instancia no cuenta con atribuciones para brindarle el servicio, sin embargo, al tratarse de una persona que actúa en representación d su hijo que padece discapacidad se le indica que deberá acudir a las instancias competentes para que le apoyen con el tema de los actos de violencia y discriminación y se sugiere que acuda a la Fiscalía para que solicite la asignación de un asesor jurídico.

**Análisis del caso**

Se le brindan los datos de las instancias competentes y se le apoya con sugerencias.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le orienta.



<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

<b>Defensora Ciudadana:</b>	Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.
-----------------------------	---------------------------------------

<b>Expediente:</b>	<b>Asesoría</b>
--------------------	-----------------

**Temática,** Mujer, persona adulta mayor. (Grupo de atención prioritaria).

<b>Acto:</b>	Extravío de credencial para votar.
--------------	------------------------------------

<b>Probable responsable:</b>	No aplica
------------------------------	-----------

**Antecedentes**

Se atiende a la persona solicitante vía telefónica quien señala extravió su credencial para votar.

<b>Queja</b>	<b>Calificativa</b>	<b>Dictamen</b>
--------------	---------------------	-----------------

Extravió de credencial para votar.	<b>Asesoría</b>	Se le orienta respecto a la autoridad competente para solicitar que se le garantice su derecho a emitir su voto orientándola respecto a las acciones legales que puede ejercer.
------------------------------------	-----------------	---

**Análisis del caso**

Se advierte una probable vulneración a su derecho para emitir su voto por lo que se le orienta y se le indica que puede acudir a la instancia Federal para que promueva un juicio que le permita ejercer su derecho.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le brinda orientación y se proporcionan los datos de la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Improcedente**

**Temática,** Persona que se identifica como parte de la Comunidad LGBTQI+. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Inconformidad con asignación de Diputaciones Locales.

**Probable responsable:** IECM

**Antecedentes**

Se atiende a la persona solicitante vía telefónica quien señala no estar conforme con la asignación de Diputaciones Locales.

Queja	Calificativa	Dictamen
-------	--------------	----------

Queja	Calificativa	Dictamen
Inconformidad con asignación de Diputaciones Locales.	<b>Improcedente</b>	Se le orienta respecto a los plazos con los que cuenta para impugnar la asignación de las Diputaciones ya que se advierte que la persona solicitante acude fuera de los plazos señalados para impugnar oportunamente.

**Análisis del caso**

Derivado de la fecha en que acude a solicitar el servicio se advierte que la persona ciudadana ya se encuentra fuera del plazo establecido por la ley para poder impugnar oportunamente por lo que, en caso de presentar su demanda podría ser desechada por extemporánea.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Es improcedente

<b>Periodo</b>	<b>JUNIO 2024</b>
<b>Área</b>	<b>Defensoría Pública de Participación Ciudadana y de Procesos Democráticos</b>

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**Estadística judicial en materia de derechos humanos, género y grupos en situación de vulnerabilidad en el ámbito jurisdiccional**

**Defensora Ciudadana:** Mtra. Sandra Araceli Vivanco Morales.

**Expediente:** **Asesoría**

**Temática,** Mujer, persona con discapacidad motriz. (Grupo de atención prioritaria).

**Acto:** Destitución de persona integrante de COPACO.

**Probable responsable:** IECM

**Antecedentes**

Con motivo de diversas conductas discriminatorias hacia su persona lo que considera que es una falta a las obligaciones conferidas en el reglamento se encuentra interesada en destituir a la integrante de la Comisión.

**Dictamen**

Queja	Calificativa	Dictamen
Destitución de persona integrante de COPACO.	<b>Asesoría</b>	De conformidad con el artículo 93 de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México, y el artículo 132 del Reglamento para el Funcionamiento Interno de las COPACO, las acciones que refiere no encuadran en ninguno de los supuestos para la destitución del encargo o incluso para el inicio de un procedimiento de responsabilidades, explicándole los casos en los que sí proceden y cuáles pueden ser las sanciones. Por lo anterior, se sugiere que acuda ante la Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México (COPRED) para presentar la denuncia por actos de discriminación, así como dar seguimiento a la carpeta iniciada ante el Ministerio Público.

**Análisis del caso**

Al no acreditarse alguna de las causales previstas en la normativa aplicable para el inicio de un procedimiento de responsabilidades se le orienta para que acuda a la instancia competente para el tema de la discriminación.

**Acciones ordenadas en el dictamen**

Se le asesora.