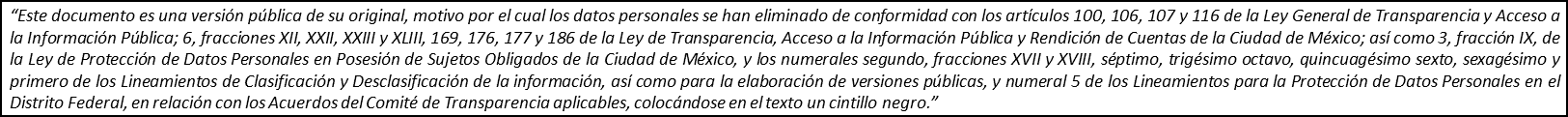
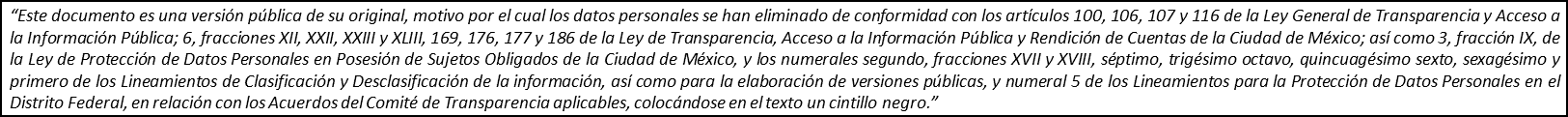
|  |  |
| --- | --- |
| JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA ciudadanía | |
| **EXPEDIENTES:** | **TECDMX-JLDC-586/2017 Y TECDMX-JLCD-587/2017 ACUMULADOS** |
| **PARTES ACTORAS:** | **XXXXxXXXXxXXXXXXxXXXXXXXXxXxXXXXXXXxXXXXXXXXxXXXXXXX** |
| **AUTORIDADES**  **RESPONSABLES:** | **CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y OTRO** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ** |
| **SECRETARIOS:** | **RAFAEL CRUZ JUÁREZ Y FRANCISCO M. ZORRILLA MATEOS** |



Ciudad de México, a veintidós de noviembre de dos mil diecisiete.

El Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México resuelve los juicios para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía al rubro citados, promovidos por XxxxxXxxxxXxxxxxxXxxxxxxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxxxXxxxxxx, respectivamente, en el sentido de:

* **CONFIRMAR** el Acuerdo **IECM/ACU-CG-038/2017,** emitido el seis de septiembre de dos mil diecisiete[[1]](#footnote-1), por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México.
* **REVOCAR** el oficio **SECG-IECM/0973/2017** emitido el veintinueve de septiembre por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral en respuesta al escrito de la parte actora de trece del mismo mes.



|  |  |
| --- | --- |
| **GLOSARIO** | |
| **Juicio Ciudadano** | Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía |
| **El actor** | xXxxxxXxxxxXxxxxxxXxxxxxxxx |
| **La actora** | XxxxxxxxXxxxxxxxxXxxxxxx |
| **Acuerdo** | Acuerdo, mediante el que aprobó la “Convocatoria dirigida a la ciudadanía y partidos políticos a participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, para elegir Jefa o Jefe de Gobierno; Diputadas y Diputados del Congreso de la Ciudad de México; Alcaldesas y Alcaldes, así como Concejales de las dieciséis demarcaciones territoriales, cuya jornada electoral se celebrará el primero de julio de 2018 |
| **Convocatoria** | Convocatoria dirigida a la ciudadanía y partidos políticos a participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, para elegir Jefa o Jefe de Gobierno; Diputadas y Diputados del Congreso de la Ciudad de México; Alcaldesas y Alcaldes, así como Concejales de las dieciséis demarcaciones territoriales, cuya jornada electoral se celebrará el primero de julio de 2018 |
| **Oficio** | El oficio SECG-IECM/0973/2017 emitido el veintinueve de septiembre por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral en respuesta al escrito de la actora |
| **Secretario Ejecutivo** | Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México |
| **Instituto Electoral:** | Instituto Electoral de la Ciudad de México |
| **Consejo General** | Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México |
| **Suprema Corte** | Suprema Corte de Justicia de la Nación |
| **Acción** | Acción de Inconstitucionalidad 63/2017 y acumuladas |
| **Ley Procesal:** | Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México. |
| **Secretario General** | Secretario General del Tribunal Electoral de la Ciudad de México |
| **Pleno** | Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México. |
| **Sala Superior** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| **Tribunal Electoral** | Tribunal Electoral de la Ciudad de México. |
| **Código Electoral** | Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México. |
| **Constitución Federal:** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |

De lo narrado por las partes actoras en sus escritos iniciales, así como de las constancias de autos, se advierten los siguientes:

**ANTECEDENTES**

**I. Convocatoria a Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018**

**1. Convocatoria.** El seis de septiembre de este año, el Instituto Electoral emitió el Acuerdo**,** mediante el que aprobó la Convocatoria.

**II. Solicitud de acciones positivas**

**1. Presentación de la primera petición.** El treinta de agosto, el actor del expediente TECDMX-JLDC-586/2017, solicitó al Instituto Electoral que se informara y consultara a las comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México previamente sobre cómo se iban a garantizar su participación política dentro del acuerdo que aprobó la Convocatoria; se garantizará como parte de su ejercicio de derechos político electorales, su propuesta de contar con representantes de hombres y mujeres indígenas residentes en la Ciudad de México, como candidatos externos a diputados y concejales, mediante el mecanismo de realización de asambleas comunitarias; y que se agendara una reunión de trabajo para discutir los éstos temas.

**2. Presentación de la segunda petición.** El trece de septiembre, la parte actora del expediente TECDMX-JLDC-587/2017 solicitó al Instituto Electoral que se estableciera un mecanismo para el registro de candidatos sin partido, de ciudadanos y ciudadanas de los pueblos y comunidades indígenas para los cargos de diputaciones y concejales por el principio de mayoría relativa bajo el esquema de usos y costumbres y que se estableciera el distrito electoral local 12, en la Delegación Cuauhtémoc, como distrito electoral indígena.

**3. Emisión de la respuesta a la segunda solicitud.** El veintinueve de septiembre, el Secretario Ejecutivo emitió el oficio**,** en respuesta al escrito a que se refiere el punto que antecede, mediante el cual declaró improcedente su solicitud. Fundamentalmente por tratarse de un tema que ha sido objeto de pronunciamiento por la Suprema Corte al resolver la acción.

**III. Suspensión de plazos procesales**

**1. Determinación plenaria.** Debido a la situación emergente derivada del sismo de diecinueve de septiembre, el Pleno declaró la suspensión de plazos procesales a partir de esa fecha y hasta el cuatro de octubre, reanudando labores al día siguiente.

**IV. Juicios de la Ciudadanía**

**1. Demandas.** El cinco de octubre, las partes actoras presentaron ante la autoridad responsable sendas demandas de juicio de la ciudadanía, de acuerdo a lo siguiente:

* En el escrito inicial presentado por el actor se impugnó el Acuerdo.
* En el diverso, presentado por la actora se controvierte el Acuerdo y el contenido del oficio**.**

**2. Trámite ante el órgano responsable.** En la misma fecha, mediante acuerdo signado por el Secretario Ejecutivo, se tuvieron por presentadas ambas demandas y se ordenó darles el trámite previsto en los artículos 77 y 78 la Ley Procesal. Particularmente, los escritos iniciales se publicaron en los estrados de ese órgano electoral.

**3. Comparecencia de tercero interesado.** Durante el plazo de setenta y dos horas para la publicación de los medios de impugnación no compareció tercero interesado, según lo informado por la autoridad responsable.

**4. Recepción y turno.** El doce de octubre del año en curso, se recibieron en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral los expedientes integrados con motivo de los juicios de la ciudadanía en que se actúa.

Al día siguiente, el Magistrado Presidente de este Órgano Jurisdiccional ordenó integrar los expedientes **TECDMX-JLDC-586/2017 y TECDMX-JLDC-587/2017** y turnarlos a la Ponencia del Magistrado Electoral Gustavo Anzaldo Hernández para que los sustanciara y, en su oportunidad, elaborara el proyecto de resolución correspondiente, a fin de someterlo a consideración del Pleno. Lo que se cumplimentó mediante los oficios TECDMX/SG/1349/2017 y TECDMX/SG/1350/2017, signados por el Secretario General.

**5. Radicación.** Mediante proveído del dieciséis del mismo mes, el Magistrado Instructor radicó los expedientes reservándose proveer sobre la admisión de las demandas y de las pruebas ofrecidas.

**6.** **Primer** **requerimiento a la autoridad responsable.** El veintiséis de octubre, el Magistrado Instructor requirió al Secretario del Consejo General información y documentos relacionados con los juicios de la ciudadanía en que se actúa.

**7. Desahogo de requerimiento.** El veintisiete siguiente, el Secretario del Consejo desahogó el requerimiento que le formuló el Magistrado Ponente, mediante oficio de la misma fecha, al cual anexó las constancias que le fueron solicitadas. En la misma fecha, se ordenó agregar dichas documentales a los expedientes en estudio.

**8.** **Requerimiento al Secretario General.** El veintiséis de octubre del mismo año, el Magistrado Instructor requirió al Secretario General información y documentos relacionados con los Juicios Ciudadanos en que se actúa.

**9. Desahogo de requerimiento.** El treinta siguiente, el Secretario General desahogó el requerimiento que le formuló el Magistrado Ponente, mediante oficio al cual anexó las constancias que le fueron solicitadas. El treinta y uno siguiente, se ordenó agregar dichas documentales a los expedientes en estudio.

**10.** **Segundo** **requerimiento a la autoridad responsable.** El diez de noviembre, el Magistrado Instructor requirió al Secretario Ejecutivo información y documentos relacionados con los juicios de la ciudadanía en que se actúa.

**11. Desahogo del requerimiento.** En la misma fecha, el Secretario Ejecutivo desahogó el requerimiento que le formuló el Magistrado Ponente, mediante escrito. Por acuerdo de trece de noviembre, se ordenó agregar dicha documental al expediente en estudio.

**12. Promoción del Instituto Electoral en alcance.** El catorce de noviembre, el Secretario Ejecutivo remitió un escrito en alcance al requerimiento que le formuló el Magistrado Ponente. Por acuerdo de quince del mismo mes, se ordenó agregar dicha documental al expediente en estudio.

**13. Admisión y cierre de instrucción.** El veintidós de noviembre, el Magistrado Instructor admitió las demandas y decretó el cierre de instrucción, dado que no existían diligencias pendientes de realización.

En consecuencia, ordenó elaborar el proyecto de resolución, el cual se dicta conforme a las siguientes:

**RAZONES Y FUNDAMENTOS**

**PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver los presentes juicios toda vez que en su carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México, garante de la constitucionalidad, convencionalidad y legalidad de todos los actos y resoluciones en la materia, le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, los medios de impugnación para controvertir actos del Consejo General conforme a lo previsto en los artículos 122 y 123 fracción V de la Ley Procesal.

En la especie, se surte la competencia en favor de este Tribunal Electoral, dado que se trata de dos juicios de la ciudadanía promovidos por una ciudadana y un ciudadano, por propio derecho, quienes se ostentan como representantes de una comunidad indígena en esta ciudad.

En ambos Juicios Ciudadanos se controvierte el Acuerdo. En tanto que en la demanda que dio lugar al expediente TEDCDMX-587/2017 se impugna de manera adicional el oficio.

Esencialmente, las partes actoras se inconforman porque en la Convocatoria no se incluyó un mecanismo para los ciudadanos de los pueblos y comunidades indígenas y barrios originarios que deseen registrarse como candidatos sin partido, respetando sus usos y costumbres, como lo prevé el artículo 310 del Código Electoral.

Precisado lo anterior, se citan las disposiciones normativas en que se sustenta la competencia y la decisión de este Tribunal Electoral.

* **Constitución Federal**. Artículos 1, 17, 122, Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116, segundo párrafo fracción IV, incisos b), c) y l).
* **Tratados Internacionales.**

1. **Convención Americana sobre Derechos Humanos.**[[2]](#footnote-2) Artículos 8 párrafos primero y segundo, y 25.
2. **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.**[[3]](#footnote-3)Artículos 2 párrafo tercero, incisos a) y b), y 14, párrafos primero y segundo.

* **Legislación Federal**

1. **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (En adelante Ley General).** Artículos105,106 numeral 3 y 111.

* **Legislación de la Ciudad de México.**

1. **Constitución Política.** (En adelante Constitución CDMX) Artículos 38, numerales 1, 4, y 46, apartado A, inciso g).
2. **Código.** Artículos 165, 179 fracción IV y 185 fracciones III, IV y XVI, 188 fracciones I, VII y XI.
3. **Ley Procesal**. Artículos 28 fracción IV, 30, 31, 37 fracción II, 62, 64, 67, 85, 89, 91 fracción I, 122 fracción I, 123 fracción V, 124 y 125.

**SEGUNDO. Acumulación**

De la lectura integral de las demandas, se aprecia que las partes actoras controvierten el Acuerdo en ambos medios de impugnación.

Dada la forma en que se plantean las inconformidades, este Tribunal Electoral advierte que:

* Existe identidad en uno de los actos impugnados.
* La autoridad señalada como responsable es la misma.
* Los argumentos en que se basan las inconformidades de las partes actoras, esencialmente coinciden.

De ahí que con el fin de resolver de manera expedita y congruente las inconformidades que se analizan, lo procedente sea acumular el expediente **TECDMX-JLDC-587/2017** al diverso **TECDMX-JLDC-586/2017**, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, según se advierte de los autos de turno.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 82 y 83 fracción I de la Ley Procesal.

No pasa inadvertido el criterio sustentado por la Sala Superior en la **Jurisprudencia 2/2004**[[4]](#footnote-4) de rubro *“****ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES”*,** en la que se determina que los efectos de la acumulación son meramente procesales dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias; por lo que en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios.

En consecuencia, se deberá glosar copia certificada de los puntos resolutivos de la presente sentencia a los autos del expediente acumulado.

**TERCERO. Cuestión previa**

Las partes actoras presentaron sus demandas de juicio de la ciudadanía, señalando representar a las comunidades indígenas en la Ciudad de México; de tal forma que esta autoadscripción[[5]](#footnote-5) es una identificación subjetiva con una identidad cultural, por lo que el estudio de las impugnaciones conlleva necesariamente la suplencia en la deficiencia de expresión de agravios, desde una perspectiva de interculturalidad.

Bajo este contexto, de conformidad con la Constitución Federal y diversos tratados internacionales, en los casos en que se involucran los derechos político-electorales de pueblos indígenas, llamados originarios en la legislación de la Ciudad de México, y de sus integrantes, **las autoridades jurisdiccionales deben juzgar con una perspectiva intercultural, de ahí que en este caso se aplique tal parámetro.**

El sistema jurídico aplicable en México reconoce la diferencia cultural de los pueblos y personas indígenas y, en consecuencia, reconoce a dichos grupos determinados derechos humanos que tienen como finalidad impedir su discriminación y lograr la igualdad sustantiva.

El reconocimiento de las diferencias entre las personas y los grupos, es la base para combatir la discriminación, porque permite considerar las desigualdades en los hechos para lograr la igualdad de derechos.[[6]](#footnote-6)

Conforme al artículo 2 de la Constitución Federal, los pueblos indígenas son aquéllos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que tienen derecho a conservar sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ella.[[7]](#footnote-7)

Por ello, son aplicables los criterios que la Sala Superior ha emitido en relación a los pueblos y comunidades indígenas, que favorecen el principio de autonomía y autodeterminación previsto en el artículo 2 de la Constitución Federal, así como la maximización del ejercicio de sus derechos políticos en condiciones diferenciadas a los procesos electorales regulados por la Carta Magna y las leyes electorales federales y locales.

Se tiene presente que el reconocimiento constitucional y convencional del derecho a la libre determinación de los pueblos y comunidades originarios, implica una obligación para cualquier juzgador, de tener en cuenta los sistemas normativos propios de la comunidad involucrada al momento de resolver controversias, así como valorar sus especificidades culturales, las instituciones que son propias y considerar tales aspectos al momento de adoptar la decisión.

Ese reconocimiento se encuentra correlacionado con la protección que se les ha dado en el plano internacional. En ese tenor se han emitido diversos instrumentos internacionales:

**A.** El Convenio 169[[8]](#footnote-8) prevé, entre otras disposiciones, que los gobiernos deben desarrollar medidas que:

a) Aseguren a los integrantes de comunidades tradicionales gozar, en igualdad, de los derechos y oportunidades que la legislación nacional otorgue a los demás miembros de la población;

b) Promuevan la completa efectividad de sus derechos sociales, económicos y culturales, con pleno respeto a su identidad social y cultural, sus tradiciones y costumbres, y sus instituciones, y

c) Ayuden a sus miembros a eliminar las diferencias socioeconómicas existentes respecto del resto de la población.

Asimismo, que debe garantizarse su protección cuando se violen sus derechos, y la posibilidad de iniciar procedimientos legales, personalmente o por conducto de sus organismos representativos e, inclusive, deben tomarse las medidas para garantizar que puedan comprender y hacerse comprender en procesos legales, mediante la facilitación, si fuere necesario, de intérpretes u otros medios eficaces.

**B.** En la Declaración sobre los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas o lingüísticas[[9]](#footnote-9) se impone a los Estados adoptar medidas a fin de promover el conocimiento de la historia, tradiciones, lengua y la cultura de los grupos minoritarios.

**C.** La diversa Declaración de las Naciones Unidas sobre Derechos Indígenas[[10]](#footnote-10), señala en su artículo 5, que los pueblos originarios **tienen derecho a conservar y reforzar sus propias instituciones políticas, jurídicas, económicas, sociales y culturales, manteniendo a la vez su derecho a participar plenamente, si lo desean, en la vida política, económica, social y cultural del Estado**.

Por su parte el artículo 40 dispone que estos pueblos tienen derecho a procedimientos equitativos y justos para el arreglo de controversias con los Estados u otras partes, y a una pronta decisión sobre las mismas, así como a una reparación efectiva de toda lesión a sus derechos individuales y colectivos.

Sobre las especificidades a considerar cuando se juzga bajo una perspectiva intercultural, la Suprema Corte en el “Protocolo de actuación para quienes imparten justicia en casos que involucren derechos de personas, comunidades y pueblos indígenas”[[11]](#footnote-11) señala que **se deben de tomar en cuenta las particularidades culturales de los involucrados** y enuncia un conjunto de principios de carácter general que, de acuerdo a los instrumentos internacionales, deben ser observados por los juzgadores en cualquier momento del proceso de justicia en los que estén involucradas personas, comunidades y pueblos originarios, relacionados con:

a) Igualdad y no discriminación;

b) Autoidentificación;

c) Maximización de la autonomía;

d) Acceso a la justicia;

e) Protección especial a sus territorios y recursos naturales, y

f) Participación, consulta y consentimiento frente a cualquier acción que los afecte.

Respecto a los **principios de igualdad y no discriminación**, se estima que los juzgadores tienen que reconocer la personalidad jurídica, individual o colectiva de los indígenas que inicien acciones jurídicas ante los juzgados o tribunales en demanda de sus derechos específicos, sin que ello implique ningún trato discriminatorio por el hecho de asumir tal condición.

También deben proveer lo necesario para comprender la cultura de la persona y para que ésta comprenda las implicaciones de los procedimientos jurídicos en los que se ve involucrado.

Por lo que hace a la **autoidentificación[[12]](#footnote-12)** como miembro de una comunidad originaria, basta el dicho de la persona para que se acredite este hecho y esto debe ser suficiente para la juzgadora o el juzgador.

Al respecto, no es facultad del Estado definir el carácter de indígena, ni expedir constancias o certificados de pertenencia, tampoco controvertir el dicho de quien se ha definido como tal.

De esa suerte, quien se autoadscribe como indígena no tiene la carga de la prueba sobre esa circunstancia, pues no es una condición biológica o fenotípica, ni conlleva referentes materiales específicos e inmutables, sino que se trata de una identificación subjetiva con una identidad cultural.

En relación a la **maximización de la autonomía**[[13]](#footnote-13), dicho principio sugiere privilegiar la autonomía indígena y no el de la injerencia en las decisiones que les corresponden a los pueblos, por ejemplo, en el ámbito de sus autoridades, instituciones, sistemas jurídicos y opciones de desarrollo.

**Los pueblos indígenas son parte constitutiva del Estado y debe protegerse su derecho colectivo a participar de manera eficaz en los procesos de toma de decisiones que puedan afectar sus derechos e intereses.**

Tocante al **acceso a la justicia considerando las especificidades culturales,** es de apuntar que los pueblos originarios tienen derecho a aplicar sus propios sistemas normativos en la regulación y solución de sus conflictos internos, respetando los derechos humanos y de manera relevante la dignidad e integridad de las mujeres.

**Es obligación de los tribunales del Estado, reconocer la existencia de los sistemas normativos indígenas y convalidar las resoluciones y elecciones que se realicen conforme a los mismos, siempre y cuando respeten derechos humanos.**

Al respecto, la Corte Interamericana ha considerado que de acuerdo a lo establecido en el artículo 1.1 de la Convención, en donde se contiene el principio de no discriminación, en relación con los numerales 8.1 y 25 de la misma, que prevén el derecho de acceso a la justicia, para garantizar tal derecho a los pueblos originarios y sus integrantes “es indispensable que los **Estados otorguen una protección efectiva que tome en cuenta sus particularidades propias, sus características económicas y sociales, así como su situación de especial vulnerabilidad, su derecho consuetudinario, valores, usos y costumbres”**[[14]](#footnote-14).

Además, ha indicado que “los Estados deben abstenerse de realizar acciones que de cualquier manera vayan dirigidas, directa o indirectamente, a crear situaciones de discriminación de hecho o Derecho”.[[15]](#footnote-15)

La Suprema Corte, de acuerdo a lo establecido en el artículo 2, apartado A, fracción VIII de la Constitución Federal, resolvió que la tutela judicial efectiva establecida a favor de los pueblos y comunidades tradicionales, comprende el derecho a ser asistidos por intérpretes y defensores con conocimiento de su lengua y especificidad cultural y la obligación del juez de implementar y conducir procesos sensibles a tales particularidades.[[16]](#footnote-16)

En relación a la protección especial a sus territorios y recursos naturales, los juzgadores deben identificar y reconocer si el asunto que conocen involucra la tierra, el territorio o los recursos naturales de un individuo o comunidad indígena y asentarlo explícitamente para su posterior protección.

Así, por lo que hace a la participación, consulta y consentimiento frente a cualquier acción que los afecte, no puede asumirse que por el hecho de haber sido aprobada una ley o realizado un acto administrativo que afecte la vida de los indígenas, existió una consulta previa.

El impartidor o la impartidora de justicia debe corroborar fehacientemente que en todo acto administrativo o legislativo que les afecte, se haya garantizado el derecho a la participación, la consulta y el consentimiento libre, previo e informado según el caso.

Al respecto, los procedimientos de consulta constituyen vías mediante las cuales los pueblos originarios o indígenas pueden contribuir a la evaluación previa de los posibles efectos de la actividad propuesta, en particular los efectos sobre sus derechos sustantivos e intereses, para la búsqueda de alternativas menos dañinas o para la definición de medidas de mitigación, acuerdos favorables desde sus propias prioridades y estrategias de desarrollo, al proporcionar beneficios tangibles y promover el disfrute de sus derechos humanos.

En el mismo sentido, la Sala Superior ha emitido múltiples criterios que se han recogido en jurisprudencias y tesis, destacando lo siguiente:

* Estimar que se trata de comunidades indígenas o de sus integrantes, por la sola autoadscripción o conciencia de su identidad; aunque ello no signifique, en automático, que se concederán las pretensiones que plantean en los medios de impugnación.
* El derecho de autogobernarse y la forma en que ello debe entenderse.
* Permitir el planteamiento de argumentos por parte de terceros ajenos al litigio, que ofrecen su opinión, para colaborar con el tribunal en la resolución de la materia objeto del proceso.
* Designar un intérprete y realizar la traducción de las actuaciones, cuando el juzgador lo estime atinente.
* Maximizar su derecho de asociación a fin de constituirse en partidos políticos.
* Cumplir con la obligación de tomar en cuenta el contexto del caso cuando se diriman controversias intracomunitarias, allegándose de la información necesaria para ello.
* Consultar a las comunidades indígenas de forma efectiva, cuando los actos administrativos puedan afectar sus derechos y respecto a si se opta por la celebración de elecciones por usos y costumbres.
* Respetar el principio de universalidad del sufragio y la igualdad jurídica sustantiva entre mujeres y hombres en las elecciones por usos y costumbres.
* Suplir totalmente en sus motivos de agravio, así como su confeccionamiento ante su ausencia.
* Ponderar de las situaciones especiales, para tener por debidamente notificado un acto o resolución.
* Flexibilizar en la legitimación activa y representación para promover los medios de impugnación en materia electoral.
* Flexibilizar las reglas probatorias, conservando la obligación de aportar las necesarias para apoyar sus afirmaciones.
* Generar la posibilidad de presentar la impugnación ante la autoridad jurisdiccional local y no ante la federal cuando se promueve recurso de reconsideración.
* Interpretar los requisitos procesales de la forma más favorable al ejercicio del derecho de acceso a la justicia.
* Interpretar en el sentido más favorable los plazos para la interposición de medios de impugnación.

Por tanto, en casos como el que se estudia debe reconocerse la existencia de instituciones propias, entender su esencia, así como el contexto en el cual se desarrollaron y, por ende, no imponer instituciones que resulten ajenas al sistema normativo vigente en el pueblo o comunidad de que se trate.

De considerarse necesario, se puede acudir a las fuentes bibliográficas existentes, solicitar informes y comparecencias de las autoridades comunitarias, así como peritajes jurídico-antropológicos, realización de visitas in situ y aceptar a las opiniones especializadas presentadas en forma de amicus curiae.[[17]](#footnote-17)

Esto es, debe respetarse y maximizarse el derecho de autodeterminación, entendida como la libre decisión de su condición política y disponer libremente su desarrollo económico, social y cultural, lo cual se traduce en que pueden decidir sus formas internas de convivencia y organización, la aplicación de sistemas normativos propios, así como la elección mediante procedimientos y prácticas electorales de las autoridades o representantes para el ejercicio de sus formas propias de gobierno.[[18]](#footnote-18)

Empero, tanto la Constitución Federal como los instrumentos internacionales de la materia determinan que esta implementación tiene límites.

Lo antes dicho es acorde a lo establecido por la Primera Sala de la Suprema Corte, en la **tesis aislada 1a. XVI/2010** de rubro: “**DERECHO A LA LIBRE DETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS. SU LÍMITE CONSTITUCIONAL”**,[[19]](#footnote-19) en el sentido de que el derecho a la libre determinación de los pueblos y comunidades indígenas no es absoluto.

Criterio similar al sustentado por la Sala Superior en la **tesis VII/2014**, de rubro: **“SISTEMAS NORMATIVOS INDÍGENAS. LAS NORMAS QUE RESTRINJAN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERAN EL BLOQUE DE CONSTITUCIONALIDAD”.**[[20]](#footnote-20)

El hecho de flexibilizar el acceso a la jurisdicción y acoger parámetros que permitan fortalecer, garantizar y respetar los derechos políticos de un pueblo originario, mediante una tutela judicial efectiva, no implica que el órgano jurisdiccional deba atender de forma favorable las pretensiones que aduzcan, porque para ello se deben valorar los contextos fácticos y normativos, así como las pruebas del asunto que se resuelve.

Criterio que es acorde a lo señalado por la Sala Superior en la **tesis LIV/2015[[21]](#footnote-21)** de rubro: **COMUNIDADES INDÍGENAS. LA AUTOADSCRIPCIÓN DE SUS INTEGRANTES NO IMPLICA NECESARIAMENTE ACOGER SU PRETENSIÓN.**

**CUARTO. Sobreseimiento, causales de improcedencia y requisitos de validez de los Juicios Ciudadanos**

Este Tribunal Electoral examina si los medios de impugnación que se analizan satisfacen los presupuestos procesales establecidos en la normatividad, a efecto de determinar su procedencia y, en su caso, pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada.

Ello, en virtud de que la prosecución de un juicio es una cuestión de orden público, cuyo trámite está regulado en la norma, como se desprende de los artículos 49 fracción XIII y 80 fracción V de la Ley Procesal Electoral.

Por tanto, es imperativo que se analicen los supuestos de procedencia de manera preferente, ya sea que las partes invoquen alguna causa de inadmisión o ésta opere de oficio, pues de actualizarse alguna existiría impedimento para la válida constitución del proceso, la sustanciación del juicio y, en su caso, dictar sentencia que resuelva la materia de la impugnación.

Sirve de apoyo la Jurisprudencia TEDF1EL J001/1999 aprobada por este Tribunal Electoral, de rubro ***“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS POR EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL”*[[22]](#footnote-22)**.

* **Sobreseimiento.**

De las constancias que obran en el sumario, se advierte que uno de los actos impugnados (omisión de dar respuesta a su escrito de petición de treinta de agosto), en el Juicio de la Ciudadanía TECDMX-586/2017 es improcedente, al actualizarse el supuesto normativo previsto en el artículo 49 fracción XIII, en relación con el diverso 50 fracción II de la Ley Procesal.

Ello, en virtud de que dicho acto impugnado quedó sin materia, al haber quedado satisfecha la pretensión del actor, como se expone enseguida.

**Marco normativo e interpretación**

Por una cuestión metodológica, es preciso invocar el marco normativo y la interpretación que del mismo tiene este Tribunal Electoral, a efecto de precisar los elementos que deben reunirse para decretar la improcedencia de uno de los actos impugnados en el referido Juicio de la Ciudadanía por la causa anunciada.

El numeral 49 de la Ley Procesal, contempla en su fracción XIII un supuesto genérico de improcedencia de los medios de impugnación que remite a las causas que se desprendan de los ordenamientos legales aplicables.

Sobre el particular, el artículo 50 fracción II de la Ley Procesal dispone que un medio de impugnación será sobreseído cuando el acto o resolución impugnado se modifique o revoque **o, por cualquier causa quede sin materia el medio de impugnación respectivo.**

Atendiendo a los criterios de interpretación establecidos en el artículo 30 párrafo primero de la Ley Procesal, es posible apreciar que normativamente se ha introducido una perspectiva que pretende erradicar o suspender la sustanciación de procedimientos en los que falta la materia de enjuiciamento.

Por ello, el análisis de fondo de los juicios sometidos a la jurisdicción de este Tribunal Electoral, deben tener como presupuesto necesario la subsistencia de la cuestión litigiosa planteada por los actores.

Si bien el numeral 50 fracción II alude a la modificación o revocación del acto por parte del ente que se considera responsable, lo cual supondría un acto posterior, inclusive, a la presentación del medio de impugnación; lo cierto es que la idea sustancial que prevé ese precepto es la necesidad de que el medio de impugnación entrañe una controversia que deba dirimirse por la vía jurisdiccional.

De tal suerte, las hipótesis de modificación o revocación a que alude el numeral citado sólo representan elementos de índole instrumental y no tienen entidad suficiente para condicionar la actualización del supuesto de improcedencia del medio de impugnación.

Máxime que adicionalmente la propia disposición incluye el vocablo “por cualquier causa”, lo que da idea de que los supuestos ahí enunciados no son limitativos.

En esta línea argumental, es posible que la improcedencia del juicio por insubsistencia del acto se actualice previamente o durante la sustanciación de aquél.

Inclusive, cabe la posibilidad de que el acto que deje sin materia el medio de impugnación provenga de un ente distinto al órgano u autoridad responsable.

Por ejemplo, cuando un órgano partidista o autoridad jurisdiccional con facultades anula o revoca el acto al resolver otro medio de impugnación. En lo conducente resulta aplicable la TEDF015.3 EL1/2006, de rubro: **“IMPROCEDENCIA. CUANDO UNA AUTORIDAD PARTIDISTA DISTINTA, PERO FACULTADA PARA ELLO, MODIFICA O REVOCA EL ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADO Y QUEDA SIN MATERIA EL MEDIO IMPUGNATIVO, SE ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA”.**

En realidad, el elemento que sustancialmente impide conocer y pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada, es la ausencia de una controversia jurídicamente trascedente.

Ello es así, ya que el ejercicio de la función jurisdiccional que asiste a este Tribunal Electoral encuentra su límite lógico, natural y jurídico en la existencia y subsistencia de un litigio entre partes.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al interpretar un supuesto semejante de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, emitió la Jurisprudencia 34/2002, de rubro: **“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.”**[[23]](#footnote-23)**,** de la que se desprende:

* La causa de improcedencia por falta de materia no debe interpretarse restrictivamente, atendiendo a la literalidad del precepto.
* Normativamente, la causal se integra de dos elementos:
* El acto o resolución impugnados se modifique o revoque, y
* Tal situación deje totalmente sin materia el juicio, antes de que se dicte resolución o sentencia.
* Sólo el segundo de los elementos enunciados resulta determinante y definitorio. Lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal fin.
* Lo transcendental es que la circunstancia que se advierta imposibilite entrar al estudio de fondo del asunto litigioso.

Elementos que resultan orientadores para la resolución de uno de los actos impugnados en el Juicio de la Ciudadanía en que se actúa, habida cuenta que parten del mismo presupuesto lógico y son congruentes con la función jurisdiccional.

Por lo dicho, la razón de ser de la causa de improcedencia que se actualiza en el caso concreto, es precisamente la falta de la materia del proceso. Su ausencia vuelve ocioso y completamente innecesario sustanciar, o continuar, el procedimiento según sea el caso, al carecer de un acto susceptible de tutela jurisdiccional, mediante su modificación o revocación.

Lo cual es acorde además, con los efectos de las resoluciones dictadas por este Tribunal Electoral, de conformidad con el artículo 91 de la Ley Procesal.

Sentadas las premisas hasta aquí expuestas, surge un fundamento razonable para considerar que la simple anulación de la materia de juzgamiento hace improcedentes el estudio de uno de los actos impugnados en el Juicio de la Ciudadanía, con independencia de la causa que les dé origen.

**Actualización de la causal**

De las constancias de autos, se incorpora como dato relevante que el actor ha alcanzado una de las pretensiones que perseguía con la promoción de su impugnación, como se explica a continuación.

De las constancias que obran en autos se aprecia que el treinta de agosto, el actor y otros ciudadanos y ciudadanas, ingresaron una solicitud al Instituto Electoral, según se aprecia del sello impreso en la primera hoja del acuse. Documental que obra en copia simple en el expediente en que se actúa, por ser aportada por el actor como anexo a la demanda.

El escrito referido reúne los requisitos para considerar que, en la especie, las y los promoventes estaban ejerciendo el derecho de petición, en términos del artículo 8 constitucional, atendiendo a los criterios de los Tribunales del Poder Judicial de la Federación, ya que:

* La promoción fue dirigida al Consejero Presidente del Instituto Electoral.
* Se formuló por escrito y en forma pacífica.
* El hoy actor señaló un domicilio para recibir la respuesta atinente.
* De manera evidente, a través de esa promoción se plantearon a la autoridad electoral tres solicitudes concretas, a saber:

**La solicitud expresa para que se informara y consultara a las comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México previamente sobre cómo se van a garantizar su participación política dentro del Acuerdo sobre el proceso electoral para la selección de las candidaturas a diputadas y diputados al Congreso de la Ciudad, por los principios de mayoría relativa y representación proporcional, así como de candidatos y candidatas para alcaldes y concejales en la Ciudad de México dentro del proceso electoral 2017-2018.**

**Se garantizará como parte del ejercicio de nuestros derechos político-electorales; nuestras propuestas de contar con representantes de hombres y mujeres indígenas residentes en la Ciudad de México, como candidatos externos a diputados ante el Congreso de la Ciudad de México y como concejales ante las alcaldías por los principios tanto de mayoría relativa, como de representación proporcional, mediante el mecanismo de realización de asambleas comunitarias y la consecuente firma del acta de asamblea por parte de los integrantes indígenas que participen en las mismas.**

**Se agendará una reunión de trabajo previamente con una representación del instituto y una representación nuestra de comunidades indígenas para discutir los dos puntos anteriores.**

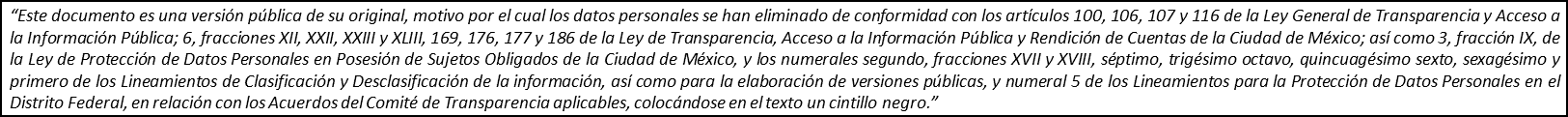
Si bien la referida constancia tiene un valor probatorio limitado, al tratarse de un documento privado que fue aportado por el actor, según lo dispuesto en los artículos 53 fracción II y 61 párrafo tercero de la Ley Procesal, lo cierto es que ese indicio adquiere fuerza convictiva al adminicularla con otros elementos que obran en el expediente en que se actúa.

Ahora bien, a requerimiento formulado por el Magistrado Instructor, el Secretario Ejecutivo remitió a este Tribunal Electoral un escrito el de diez de noviembre, en el que, esencialmente, manifiesta:

**“…Que con el propósito de dar cumplimiento al requerimiento contenido en el punto ÚNICO de acuerdo dictado el día de la fecha dentro del expediente en que se actúa, me permito informar que con relación a la “Solicitud de promoción de acciones positivas para el proceso electoral 2017-2018 en la Ciudad de México” presentada por el actor el treinta de agosto de año en curso, se encuentra en trámite la formalización de la respuesta correspondiente a la petición formulada por diversos ciudadanos entre ellos el hoy actor.**

**No omito señalarle que, una vez que el documento atinente haya sido comunicado a sus destinatarios se hará llegare a esa autoridad jurisdiccional**

**…”**

Asimismo el catorce de noviembre, durante el curso de la sustanciación de este medio, el Secretario Ejecutivo remitió a este Tribunal Electoral, copia autorizada del acuse de recibo del oficio **SECG-IECM/1665/2017**, de ocho del mes y año en curso**, por medio del cual dio respuesta a la solicitud** de los ciudadanos **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**.

Constancias que tienen la calidad de documentales públicas con valor probatorio pleno en términos de los artículos 55, fracciones II y IV en relación con el 61, párrafo segundo de la *Ley Procesal*, al ser expedidas por un funcionario electoral en el ámbito de su competencia, sin que exista prueba en contrario respecto de su autenticidad o veracidad de los hechos que en ella se refieren o bien que hayan sido objetadas.

Por tanto, se encuentra acreditado e incontrovertido que uno de los actos impugnados (omisión de dar respuesta) que dio origen al presente Juicio de la Ciudadanía ha cesado en sus efectos, ya que el actor ha recibido respuesta de la responsable.

En apreciación de este Tribunal Electoral, la respuesta contenida en el oficio el **SECG-IECM/1665/2017** actualiza la hipótesis normativa del numeral 50 fracción II de la Ley Procesal, habida cuenta que ha dejado sin materia de enjuiciamiento, circunstancia que por sí misma hace improcedente estudiar el fondo de la cuestión planteada, (omisión de dar respuesta) pues ningún efecto práctico tendría agotar la secuela procedimental cuando la pretensión final del actor ha sido alcanzada.

En definitiva, el caso en estudio queda enmarcado en lo previsto en la hipótesis de los numerales 49 fracción XIII, en relación con el diverso 50 fracción II, de la Ley Procesal y, en consecuencia, lo procedente es **sobreseer** este acto impugnado (omisión de dar respuesta), al haber sido admitido, en términos del artículo 50 fracción III de la Ley Procesal.

Con independencia de lo anterior, se dejan a salvo los derechos del actor para que en su caso ejercite las acciones que correspondan respecto de la respuesta que le fue brindada por el Instituto Electoral.

* **Causales de improcedencia.**

Al rendir sus informes circunstanciados, la autoridad responsable hizo valer la causa de improcedencia prevista en el artículo 49 fracción IV de la Ley Procesal, relativa a la falta de oportunidad en la presentación de los juicios en que se actúa, en lo que se refiere a la impugnación del Acuerdo.

En ese orden de ideas, lo procedente es dar respuesta a la referida causa de inadmisión, dado que de acreditarse su existencia, habría un impedimento para examinar el fondo de la cuestión planteada.

Este Tribunal Electoral estima que no es procedente declarar la extemporaneidad en los términos sugeridos por la responsable, como se explica enseguida:

**1. Aspecto preliminar**

Es preciso invocar el marco normativo y la interpretación que del mismo tiene este Tribunal Electoral, a efecto de aclarar los elementos que deben reunirse para decretar la improcedencia por extemporaneidad.

Al respecto, debe considerarse que los presupuestos de admisión establecidos en la Ley Procesal no son simples formalidades tendentes a mermar el acceso a la justicia o impedir la emisión de una sentencia en la que se haga un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión planteada.

Se trata de condiciones necesarias para la adecuada y funcional administración de justicia que corresponde a este Tribunal Electoral y, por consiguiente, la efectiva protección de los derechos de las personas.

Por esa razón, tratándose de la admisión de un medio de impugnación, esta autoridad jurisdiccional debe conducirse con cautela para no conculcar los principios de acceso a la justicia y tutela efectiva, que se derivan del artículo 17 de la Constitución Federal.

Empero, también se ajusta a esas prerrogativas fundamentales la resolución jurisdiccional que determine el desechamiento de la demanda cuando concurra alguna de las causas de inadmisibilidad que estén previstas en la norma.

En el entendido de que la valoración de los presupuestos procesales debe ser objetiva, evitando interpretaciones formalistas y desproporcionadas que mermen el acceso a la jurisdicción.

**2. Marco normativo**

Pasando a los casos que nos ocupan, la Ley Procesal prevé como presupuesto necesario para la actuación de este Tribunal Electoral, la oportuna presentación de los medios de impugnación.

Así, el artículo 38 de la Ley Procesal dispone que el trámite, sustanciación y resolución de todos los medios de impugnación se debe realizar conforme a lo previsto en el propio ordenamiento.

El numeral 41 párrafo primero de la misma Ley, establece que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles, los términos se contarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas. La misma regla aplicará a aquellos asuntos que guarden relación con dichos procesos comiciales.

Con relación a ello, de los artículos 356 párrafo primero y 357 párrafos primero y tercero del Código Electoral, se desprende que:

* El proceso electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución Federal, las Leyes Generales, la Constitución Local, este Código y demás leyes relativas, realizado por las autoridades electorales, los Partidos Políticos o Coaliciones y los ciudadanos, que tiene por objeto la renovación periódica de Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México, de la Jefatura de Gobierno y de las Alcaldías.
* El Consejo General convocará al proceso electoral ordinario a más tardar treinta días antes de su inicio.
* Durante los procesos electorales y de participación ciudadana todos los días y horas son hábiles. Los plazos se contarán por días completos y cuando se señalen por horas el cómputo se hará de momento a momento.

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley Procesal precisa que todos los medios de impugnación regulados en dicho ordenamiento se deben interponer dentro del plazo de cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que el actor haya tenido conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con lo dispuesto en la norma aplicable.

Acorde con esa exigencia, el numeral 49 del mismo ordenamiento dispone en su fracción IV, que los medios de impugnación serán improcedentes y, por tanto, se decretará el desechamiento de plano de la demanda cuando se presenten fuera de los plazos señalados referidos.

En la misma línea argumental, el artículo 50 fracción III de la Ley Procesal establece que el Pleno podrá decretar el sobreseimiento, cuando habiendo sido admitido el medio de impugnación correspondiente aparezca o sobrevenga alguna de las causales de improcedencia previstas en dicha Ley.

Para efectos de la presente resolución, es menester referir que el numeral 62 de la Ley Procesal dispone, entre otros aspectos:

* Las notificaciones se podrán hacer por estrados, estrados electrónicos, por cédula publicada en los estrados, o mediante publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, según se requiera para la eficacia del acto, resolución o sentencia a notificar, salvo disposición expresa en dicho ordenamiento.
* Los estrados son los lugares públicos destinados en las oficinas de los órganos del Instituto e instalaciones del Tribunal, para que sean colocadas para su notificación, copias del escrito de demanda y de los autos y resoluciones que le recaigan.
* Los estrados electrónicos serán alojados en los respectivos sitios de Internet del Instituto Electoral y del Tribunal Electoral.

El artículo 67 último párrafo de la Ley Procesal, prevé que las notificaciones por estrados y la Gaceta Oficial de la Ciudad de México surtirán sus efectos al día siguiente de su publicación o fijación.

Por último, el numeral 68 de la citada Ley dispone que no requerirán de notificación personal actos o resoluciones que se hagan públicos a través de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, que sean ordenadas por la autoridad, o mediante la fijación de cédulas en los estrados de los órganos del Instituto Electoral, en los términos de ese ordenamiento.

**3. Caso concreto**

En la especie está acreditado y resulta incontrovertido que el acto impugnado es el Acuerdo, emitido el seis de septiembre.[[24]](#footnote-24)

Este Tribunal Electoral no puede obviar que el seis de octubre de este año, el Consejo General declaró el inicio formal del proceso electoral ordinario 2017-2018.[[25]](#footnote-25)

De acuerdo a lo expuesto y dado que la demanda fue promovida antes de que el Instituto Electoral local declarara el inicio formal del citado proceso comicial, son aplicables las premisas siguientes:

* El plazo con que contaba la parte actora para presentar de manera oportuna su demanda era de cuatro días hábiles.
* El cómputo de ese plazo debe hacerse considerando sólo de lunes a viernes. Es decir, se excluyen los sábados, domingos, días inhábiles y aquéllos en que la autoridad electoral local no tuvo actividades.

Siendo que este Tribunal Electoral no puede apartarse del marco argumental de la demanda, es de observar que las partes actoras señalan de manera espontánea una fecha de conocimiento del acto reclamado.

En efecto, en ambos escritos iniciales las partes actoras refieren haberse impuesto del contenido del Acuerdo el quince de septiembre, mediante publicación electrónica de **La Jornada**, ttp://www.jornada.unam.mx/2017/09/15/capital/034n2cap.[[26]](#footnote-26)

Corresponde entonces aplicar la primera hipótesis prevista en el artículo 42 de la Ley Procesal, relativa al cómputo del plazo a partir de la fecha de conocimiento del acto reclamado.

En tales condiciones el plazo de cuatro días para la presentación del medio de impugnación debe computarse a partir del quince de septiembre.

En ese supuesto, el lapso para presentar los medios de impugnación en que se actúa corrió del dieciocho al veintisiete de septiembre.

Es preciso indicar que por una circunstancia extraordinaria de conocimiento público[[27]](#footnote-27), el Instituto Electoral emitió la Circular número 44[[28]](#footnote-28) de diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete, a través de la cual suspendió actividades y, en consecuencia, el cómputo de plazos desde esa fecha y hasta el veintidós del mismo mes, inclusive.

Dada esa situación, es que se considera que el último día para la presentación de la demanda era el veintisiete de septiembre.

En el entendido de que no deben considerarse en el cómputo los días dieciséis, diecisiete, veintitrés y veinticuatro de septiembre por ser sábados y domingos, respectivamente. Ni el diecinueve, veinte, veintiuno y veintidós de ese mes, por haberse suspendido las labores en el Instituto Electoral.

En esas condiciones, un primer razonamiento llevaría a pensar que las impugnaciones se hicieron fuera del plazo legal, dado que las demandas se interpusieron hasta el cinco de octubre. Tal como lo pidió la responsable en sus informes circunstanciados.

Sin embargo la respuesta debe ser negativa, ya que no puede quedar fuera del análisis respecto a la oportunidad de los medios de impugnación, que por la situación emergente referida (sismo) este Tribunal Electoral suspendió labores y plazos procesales del diecinueve de septiembre al cuatro de octubre, reanudándolas el cinco siguiente.

Siendo cierto que a la fecha de vencimiento del plazo impugnativo el Instituto Electoral estaba en funciones y, por ende, en condiciones de recibir las demandas el veintisiete de septiembre, no menos cierto es que ningún efecto legal ni práctico hubiera tenido la presentación en esos días, dada la suspensión de plazos decretada por este Tribunal Electoral.

Conviene decir que la competencia para sustanciar y resolver los medios de impugnación, corresponde a este Tribunal Electoral conforme a lo dispuesto en los artículos 38 párrafo 4 de la Constitución Política y 165 del Código Electoral. Esto implica que únicamente este Órgano Jurisdiccional puede pronunciarse válidamente sobre la materia de las impugnaciones que se le presenten.

En tanto que, respecto de los medios de impugnación, el Instituto Electoral funge como receptor de los mismos y sólo les da un trámite administrativo, que no condiciona ni define el sentido sobre el fondo de la cuestión planteada. Ello, conforme a los artículos 47 fracción I y 77 de la Ley Procesal.

En ese sentido, y en aras de potenciar el acceso a la tutela jurisdiccional de las partes actoras, se estima que el plazo para la presentación de las demandas, no debe considerar los días en que este Tribunal Electoral suspendió labores. Esto es, no debe incluirse del martes diecinueve de septiembre al miércoles cuatro de octubre.

Conforme a ese criterio, el plazo para la presentación de las demandas corrió del dieciocho de septiembre al nueve de octubre, inclusive.

Sentadas estas premisas, surge un argumento razonable para tener por presentados oportunamente los medios de impugnación en que se actúa y descartar la causa de inadmisión invocada por la responsable.

* **Requisitos de validez de los Juicios Ciudadanos.**

En lo tocante a los demás requisitos de procedibilidad de los Juicios Ciudadanos en que se actúa, los mismos se encuentran satisfechos, como a continuación se explica:

**a) Forma.** Las demandas cumplen los requisitos del artículo 47 de la Ley Procesal, ya que fueron presentadas por escrito ante la responsable, precisando el nombre de las partes actoras. En las mismas se identificó el acto reclamado y exponen los hechos en que se basa la impugnación.

Asimismo, contienen las firmas autógrafas de las partes actoras.

**b) Oportunidad.** Las demandas se promovieron de manera oportuna, como fue analizado previamente.

Además de las condiciones operativas de este Tribunal Electoral, por las circunstancias antes referidas, no pasa inadvertido que las partes actoras se autoadscriben a una comunidad indígena, lo que lleva a flexibilizar el criterio sobre la oportunidad de la demanda.

En el caso resulta aplicable la Jurisprudencia 28/2011 de rubro **“COMUNIDADES INDÍGENAS. LAS NORMAS PROCESALES DEBEN INTERPRETARSE DE LA FORMA QUE LES RESULTE MAS FAVORABLE”[[29]](#footnote-29)**, en el que se ha sostenido que en aquellas controversias en las que se ventilen derechos de las comunidades indígenas se debe garantizar un pleno acceso a la jurisdicción del Estado, estableciendo para ello, protecciones jurídicas considerando sus particulares condiciones de desigualdad.

**c) Legitimación y personería.** Dichos requisitos se cumplen en la especie, porque quienes promueven los medios de impugnación son una ciudadana y un ciudadano, por propio derecho, haciendo valer presuntas irregularidades contenidas en el Acuerdo, así como en el oficio signado por el Secretario Ejecutivo, mediante el que dio respuesta a la solicitud de la actora.

Además, dicho carácter fue reconocido por la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado; por tanto, las partes actoras cuentan con legitimación y personería para promover las demandas en términos de los artículos 43 fracción I y 46 fracción IV de la Ley Procesal.

**d) Interés jurídico.** Las partes actoras tienen interés jurídico para promover los presentes juicios de la ciudadanía, porque de llegar a lograrse su pretensión se podrían modificar o revocar los actos impugnados y, en consecuencia, restablecerse el orden legal presuntamente vulnerado.

Asimismo se estima que tomando en cuenta las particularidades del asunto, que las partes actoras se autoadscriben como integrantes de los pueblos originarios y las comunidades indígenas de esta Ciudad, y que aducen que el acuerdo por el que se aprobó la Convocatoria vulnera los derechos de tales comunidades, debe estimarse que sí cuentan con interés para promover este medio de impugnación.

Independientemente de lo anterior, las partes también tienen interés, respectivamente, en controvertir los temas relativos al derecho de petición, por un lado, la contestación del Secretario Ejecutivo del Instituto Local de veintinueve de septiembre, y por otro, la omisión de dar respuesta a la petición de treinta de agosto de este año.

**e) Definitividad.** Los juicios que nos ocupan cumplen este requisito, habida cuenta que las partes actoras no estaban obligadas a agotar otro medio de defensa previo.

**f) Reparabilidad.** Los actos que se combaten aún pueden ser modificados o revocados por este Órgano Jurisdiccional a través de la resolución que se dicte en los juicios en que se actúa. Por ende, es factible ordenar la reparación de la violación alegada.

**QUINTO**. **Materia de la impugnación.**

La actora solicitó por escrito al Consejero Presidente del Instituto Electoral, adoptar un mecanismo para que en el caso de ciudadanos y ciudadanas de los pueblos, comunidades indígenas y barrios originarios que deseen registrarse como candidatos o candidatas sin partido, se respeten sus usos y costumbres.

Sobre el particular la actora refiere que la respuesta dada a su solicitud es contraria a sus intereses ya que se omitió cumplir con el artículo 310 del Código.

**1. Pretensión, causa de pedir y resumen de agravios**

Este Tribunal Electoral, en ejercicio de la atribución dada por los artículos 89 y 90 de la Ley Procesal procede a analizar de manera íntegra los escritos de demanda, a efecto de identificar los agravios, con independencia de su ubicación, o bien, que para su formulación se emplee una determinada fórmula o se siga un silogismo.

En su caso, se suplirá la deficiencia en la expresión de la inconformidad para desprender el o los perjuicios que señalan las partes actoras y salvaguardar su garantía de acceso a la justicia.

Resulta aplicable, en lo conducente, la Jurisprudencia de este Tribunal Electoral, clave J.015/2002, de rubro ***“SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA ARGUMENTACIÓN DE LOS AGRAVIOS. PROCEDE EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN CUYA RESOLUCIÓN CORRESPONDA AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL”*.**[[30]](#footnote-30)

Además, se tiene presente que los conceptos de agravio pueden encontrarse en cualquier parte de la demanda, toda vez que no es requisito que estén contenidos en un capítulo especial destinado a los agravios, de ahí que se puedan incluir, en cualquier parte, siempre y cuando se exprese con claridad la causa de pedir, como se razona en la **Jurisprudencia 2/98**[[31]](#footnote-31) de Sala Superior, de rubro: **AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.**

**Pretensión.** En concepto de este Tribunal Electoral, la pretensión de las partes actoras es que se revoque, tanto el Acuerdo como el oficio, a efecto de potenciar los derechos político-electorales de las partes actoras, como integrantes de una comunidad indígena, con las particularidades que ello implica.

**Causa de pedir.** En esencia, las partes actoras refieren que con la emisión del Acuerdo y la respuesta contenida en el oficio SECG-IECM/0973/2017, se lesionan sus derechos político-electorales.

Particularmente, se afecta el derecho a votar y ser votado, como integrantes de una comunidad indígena, al no aplicar los criterios contenidos en diversas tesis y jurisprudencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como no haber realizado una interpretación en términos del artículo 1 de la Constitución Federal.

**Resumen de agravios.** De los hechos manifestados por las partes actoras, este Tribunal Electoral desprende como agravios:

**Primero.** El Acuerdo viola los derechos político electorales de las partes actoras, habida cuenta que en el cuerpo de esa determinación no existe ninguna mención a las disposiciones constitucionales y legales que reconocen los derechos político-electorales de los integrantes de los pueblos y barrios originarios y de comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México.

**Segundo** El Acuerdo se emitió sin realizar una consulta previa a las comunidades indígenas, no obstante que la Convocatoria les afecta.

Las partes actoras consideran que a fin de garantizar los derechos humanos de los integrantes de los pueblos y barrios originarios y de comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México, el Instituto Electoral tenía la obligación jurídica de que previamente a la emisión del Acuerdo, se hubiera consultado a los sujetos de derecho referidos.

**Tercero.** El Instituto Electoral omitió integrar una circunscripción indígena dentro del Acuerdo. Ello, derivado del proceso de consulta indígena con respecto al primer y segundo escenario derivado del oficio IECM/COEG/015/2017 y entrega de documentación relacionada con el primer escenario de circunscripciones por cada demarcación territorial.

**Cuarto.** El oficio **SECG-IECM/0973/2017** se encuentra indebidamente fundado y motivado. En concepto de la actora, en el caso concreto no tiene aplicación el criterio asumido por la Suprema Corte al resolver la acción de inconstitucionalidad. Por ende, la respuesta dada por el Secretario Ejecutivo no corresponde a la solicitud.

A decir de la actora, en la respuesta que le dio la responsable se debió indicar que para el presente Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se establecería un mecanismo para el registro de candidatos sin partido de ciudadanos de los pueblos y comunidades indígenas para los cargos de diputaciones y concejales por el principio de mayoría relativa y, por consiguiente, para su elección por medio de votación electoral a la que están acostumbrados, como es el caso de la realización de asambleas comunitarias y el levantamiento de su acta correspondiente, conforme a sus “usos y costumbres” o sistemas normativos internos.

**2. Justificación del acto reclamado.** En su informe circunstanciado, la responsable sostuvo la legalidad del acto reclamado y solicitó su confirmación.

**3. Controversia a dirimir.** En el caso, la cuestión a dilucidar es:

* Si se debe revocar el Acuerdo por los vicios alegados por las partes actoras o debe confirmarse.
* Si la respuesta dada por el Secretario Ejecutivo, a través del oficio **SECG-IECM/0973/2017** es legal o no, y si como consecuencia de ello, se debe revocar o confirmarlo.

**4. Material probatorio.** La parte actora ofreció como pruebas:

1. Copia del Oficio de fecha 30 de agosto del presente, dirigido al C. Mario Velázquez Miranda, en su calidad de Consejero Presidente del Instituto Electoral, con ASUNTO: *Solicitud de acciones positivas compensatorias para candidaturas indígenas sin partido en proceso electoral 2017-2018 CDMX, firmado por la actora.*
2. Copia del Oficio SECG-IECM/0973/2017, de fecha 29 de septiembre de 2017, en que recibió respuesta por parte del Secretario Ejecutivo.
3. Original del oficio *MOTIVO DE LA NOTIFICACIÓN: OFICIO IECM/COEG/015/2017 Y ENTREGA DE DOCUMENTACIÓN RELACIONADA CON EL PRIMER ESCENARIO DE CIRCUNSCRIPCIONES POR CADA DEMARCACIÓN TERRITORIAL CEDULA DE NOTIFICACIÓN,* de fecha 23 de junio de 2017, expedida por el Instituto Electoral*.[[32]](#footnote-32)*
4. La presuncional Legal y humana, y
5. La Instrumental de actuaciones.

Al respecto, el documento referido en primer término reúne la condición de documental privada cuyo valor probatorio es limitado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 53 fracción II y 61, párrafo tercero de la Ley Procesal. Por tanto, para tener fuerza convictiva requieren adminicularse con otros elementos de prueba que obren en el expediente en que se actúa, tal y como lo señala el párrafo tercero del artículo 61 de la Ley Procesal.

Los documentos descritos en los incisos b) y c) son documentales públicas con valor probatorio pleno en términos de los artículos 55, fracciones II y IV en relación con el 61, párrafo segundo de la *Ley Procesal*, al ser documentos que obran en copia certificada expedida por funcionario electoral en el ámbito de su competencia, sin que exista prueba en contrario respecto de su autenticidad o veracidad de los hechos que en ella se refieren o bien que haya sido objetada, a excepción de la cedula de notificación que consta en original.

En cuanto a las pruebas relacionadas en los incisos d) y e), las mismas se tienen pro ofrecidas, en el entendido de que su alcance y probatorio depende de su concatenación con otros elementos de convicción que obren en el expediente.

El actor ofreció como pruebas:

1. Original del oficio *MOTIVO DE LA NOTIFICACIÓN: OFICIO IECM/COEG/015/2017 Y ENTREGA DE DOCUMENTACIÓN RELACIONADA CON EL PRIMER ESCENARIO DE CIRCUNSCRIPCIONES POR CADA DEMARCACIÓN TERRITORIAL CEDULA DE NOTIFICACIÓN,* de fecha 23 de junio de 2017, expedida por el Instituto Electoral*.[[33]](#footnote-33)*
2. Original del oficio *IECM/COEG/015/2017* de fecha 23 de junio de 2017, expedida a su nombre y firmada por el Mtro. Yuri Gabriel Beltrán Miranda.
3. Original del Oficio IECM/COEG/040/2017, de fecha 28 de junio, dirigido al actor, firmado por el Mtro. Yuri Gabriel Beltrán Miranda
4. Las documentales consistentes en las listas de asistencia y convocatorias emitidas por el Instituto Electoral, durante el proceso del establecimiento de las circunscripciones en las demarcaciones territoriales de la Ciudad, en poder del instituto, en donde consta su participación como representante de comunidades indígenas.
5. La documental consistente en el Oficio dirigido al C. Mario Velázquez Miranda, en su calidad de Consejero Presidente del Instituto Electoral, con ASUNTO: *Solicitud de acciones positivas compensatorias para candidaturas indígenas sin partido en proceso electoral 2017-2018 CDMX, firmado por el actor.*
6. La presuncional Legal y humana, y
7. La Instrumental de actuaciones.

Al respecto, el documento descrito en el inciso e) reúne la condición de documental privada cuyo valor probatorio es limitado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 53 fracción II y 61, párrafo tercero de la Ley Procesal. Por tanto, para tener fuerza convictiva requieren adminicularse con otros elementos de prueba que obren en el expediente en que se actúa.

Los documentos descritos en los incisos a), b) y c) son documentales públicas con valor probatorio pleno en términos de los artículos 55, fracciones II y IV en relación con el 61, párrafo segundo de la *Ley Procesal*, al ser documentos que obran en original expedida por funcionario electoral en el ámbito de su competencia, sin que exista prueba en contrario respecto de su autenticidad o veracidad de los hechos que en ella se refieren o bien que haya sido objetada, a excepción de la cedula de notificación que consta en original.

En cuanto a las pruebas relacionadas en los incisos f) y g), las mismas se tienen por ofrecidas, en el entendido de que su alcance y probatorio depende de su concatenación con otros elementos de convicción que obren en el expediente.

En tanto la identificada con el inciso d), fue desechada por no haber si ofrecida conforme a derecho, además de que se considera innecesaria para el fin que pretende acreditar el actor. Dado que en el caso no está en duda su carácter de representante de las comunidades indígenas.

**5. La metodología de estudio de los agravios.** Los motivos de inconformidad se analizarán en los términos siguientes:

* En un primer apartado se analizarán en forma conjunta los agravios **Primero** y **Segundo**, que se relacionan directamente con el contenido del Acuerdo.
* Posteriormente, se analizará el agravio **Tercero**, vinculado a no haber integrado una circunscripción indígena en la Ciudad de México.
* Finalmente, se analizará el motivo de inconformidad identificado como **Cuarto** del resumen de agravios realizados en este apartado. Ello, en virtud de estar vinculados al derecho de petición regulado en el artículo 8 de la Constitución Federal.

No se omite indicar que el análisis conjunto que se propone respecto de algunos agravios, no genera agravio o afectación jurídica a las partes actoras, como ha sido sostenido por la Sala Superior en la **Jurisprudencia 4/2000[[34]](#footnote-34)** de rubro: *“****AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”*.**

**SEXTO. Estudio del caso**

**I. Agravios primero y segundo**

Las partes actoras controvierten el Acuerdo por considerar que la Convocatoria es omisa en incluir las disposiciones constitucionales y legales que reconocen los derechos de los integrantes de los pueblos y barrios originarios, y de comunidades indígenas.

Estos agravios son **INFUNDADOS**, dado que las partes actoras parten de una premisa incorrecta. Ello, en virtud de que de acuerdo a la naturaleza, objeto y alcances de la Convocatoria, la decisión de la autoridad responsable por sí misma, no irroga perjuicio a las partes actoras, como se explica enseguida:

**1. Naturaleza y objeto de la Convocatoria**

De acuerdo con el Diccionario Electoral,[[35]](#footnote-35) la convocatoria a elecciones es el acto jurídico por el que la autoridad legítima llama a los ciudadanos para que concurran a elecciones, a ejercitar sus derechos de elegir y ser electo, dándose inicio con la misma al proceso electoral.

**2. Aspectos normativos**

De acuerdo con lo previsto por los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado C de la Constitución; 3, inciso h), 98, numerales 1, 2, y 104, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 46, primer párrafo, inciso e) y 50 numeral 1 de la Constitución local; así como 30, 31, 32, primer párrafo, 33 y 36 del Código Electoral; el Instituto Electoral es la autoridad encargada, entre otras cosas, de las siguientes actividades:

1. La organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales de Jefatura de Gobierno, Diputaciones al Congreso y Alcaldías de la Ciudad de México;
2. Derechos y el acceso a las prerrogativas de los candidatos y partidos políticos;
3. Educación cívica;
4. Garantizar la celebración periódica, auténtica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes del Congreso de la Ciudad de México, al Jefe de Gobierno y de las Alcaldías;
5. Preparación de la jornada electoral;
6. Impresión de documentos y la producción de materiales electorales;
7. Efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones y emitir la declaración de validez y el otorgamiento de constancias de mayoría en las elecciones de Jefe de Gobierno, alcaldías, concejales y diputaciones del Congreso de la Ciudad de México;
8. Resultados preliminares, encuestas o sondeos de opinión, observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los Lineamientos que expida el INE;
9. Asignar a las diputaciones electoras del Congreso de la Ciudad de México y los concejales electos en cada alcaldía, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional;
10. Realizar campañas de difusión en diversos medios de comunicación y redes sociales, que explique la figura de candidatos sin partido y el procedimiento para recabar el apoyo ciudadano previo y durante el periodo de recolección de éste;
11. Determinar el uso parcial o total de sistemas de votación electrónica en los procesos electorales, y
12. Ejercer las atribuciones que el INE le delegue por acuerdo de su Consejo General.

Por otra parte, los artículos 356 y 359 y Séptimo Transitorio del Código Electoral establecen que el proceso electoral inicia durante el mes de septiembre del año anterior en que deban realizarse las elecciones ordinarias, es llevado a cabo por las autoridades electorales, partidos o coaliciones y ciudadanos, y tiene por objeto la renovación periódica de Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México, de la Jefatura de Gobierno y de las Alcaldías.

Asimismo esas normas electorales establecen que el proceso comprende las siguientes etapas:

* Preparación de la elección, que inicia con la primera sesión que el Consejo General celebre durante la primera semana del mes de septiembre del año anterior en que deban realizarse las elecciones ordinarias, comprendiendo el registro de Candidatos (as) sin partido y de candidatos (as) propuestos por los partidos políticos y coaliciones, siempre que cumplan con los requisitos que contempla el Código, y concluye al iniciarse la jornada electoral;
* Jornada electoral, que se inicia a las 8:00 horas del primer domingo de junio y concluye con la entrega de paquetes electorales al Consejo Distrital;
* Cómputo y resultados de las elecciones, que se inicia con la recepción de los paquetes electorales de las casillas en los Consejos Distritales y concluye con los cómputos de las elecciones respectivas, y
* Declaratorias de validez, que se inicia al concluir el cómputo de cada elección y concluye con la entrega de las constancias de mayoría y las declaratorias de validez de las elecciones de diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y alcaldes (as) hechas por los órganos del Instituto Electoral, o en su caso, con las resoluciones que emita el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en este tipo de elecciones.

Finalmente por lo que hace a la fundamentación, el artículo 357 del Código Electoral señala que el Consejo General **CONVOCARÁ** al proceso electoral ordinario, a más tardar 30 días antes de su inicio.

**3. Contenido y alcances**

De todo lo anterior se desprende que la Convocatoria es un acto jurídico emitido por la autoridad administrativa electoral, como consecuencia de un mandato legal, con alcances generales porque está dirigida a la ciudadanía. Su principal función es anunciar o dar a conocer las características generales del proceso comicial, tales como el tipo de elección, fases del procedimiento, modalidades en que se desarrollara, cargos a elegir, tiempos y fechas de las etapas, así como el lugar en el que tendrá lugar.

Así, la facultad de convocatoria que asiste al Instituto Electoral no puede ejercerse arbitrariamente ni es absoluta. Es una atribución limitada por las directrices que establece la normatividad electoral en torno a los procedimientos electorales que rigen la renovación pacífica y periódica de los órganos de los poderes constituidos

Por tanto, el examen de la legalidad en la convocatoria, debe orientarse a partir de los preceptos normativos citados.

**4. Análisis de las inconformidades**

**a) Omisión de incluir preceptos constitucionales y legales relacionados con pueblos y barrios originarios, y comunidades indígenas.**

* **Consideraciones sobre la Convocatoria**

Para determinar si el motivo de inconformidad es fundado o no, es menester determinar la naturaleza del acto impugnado. Como se ha dicho en el punto que antecede, el acto impugnado lo constituye el Acuerdo por medio del cual la responsable aprobó la Convocatoria.

Las partes actoras, se duelen de que la responsable omitió citar como fundamento legal de dicho acuerdo los artículos 2, apartado A, fracciones III y VII de la Constitución Federal, el 59, apartado B, numeral 3 de la Constitución Local y el artículo 1, párrafos primero y segundo, así como la fracción I del Código Electoral.

Dichos preceptos establecen:

**CONSTITUCIÓN FEDERAL**

**Artículo 2o.** La Nación Mexicana es única e indivisible.

La Nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas.

La conciencia de su identidad indígena deberá ser criterio fundamental para determinar a quiénes se aplican las disposiciones sobre pueblos indígenas.

Son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres.

El derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional. El reconocimiento de los pueblos y comunidades indígenas se hará en las constituciones y leyes de las entidades federativas, las que deberán tomar en cuenta, además de los principios generales establecidos en los párrafos anteriores de este artículo, criterios etnolingüísticos y de asentamiento físico.

**A.** Esta Constitución reconoce y garantiza el derecho de los pueblos y las comunidades indígenas a la libre determinación y, en consecuencia, a la autonomía para:

**…**

**II.** Aplicar sus propios sistemas normativos en la regulación y solución de sus conflictos internos, sujetándose a los principios generales de esta Constitución, respetando las garantías individuales, los derechos humanos y, de manera relevante, la dignidad e integridad de las mujeres. La ley establecerá los casos y procedimientos de validación por los jueces o tribunales correspondientes.

**…**

**VII.** Elegir, en los municipios con población indígena, representantes ante los ayuntamientos.

Las constituciones y leyes de las entidades federativas reconocerán y regularán estos derechos en los municipios, con el propósito de fortalecer la participación y representación política de conformidad con sus tradiciones y normas internas.

**CONSTITUCIÓN LOCAL**

Artículo 59

De los derechos de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes

…

B. Libre determinación y autonomía

3. Las comunidades indígenas residentes ejercerán su autonomía conforme a sus sistemas normativos internos y formas de organización en la Ciudad de México

**CÓDIGO ELECTORAL**

Artículo 1. Las disposiciones de este Código son de orden público y de observancia general para la ciudadanía que habita en la Ciudad de México y para las ciudadanas y los ciudadanos originarios de ésta que residen fuera del país y que ejerzan sus derechos político-electorales, de conformidad con lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México, las leyes y las demás disposiciones aplicables.

Este ordenamiento tiene por objeto establecer las disposiciones aplicables en materia de instituciones y procedimientos electorales, garantizar que se realicen elecciones libres, periódicas y auténticas mediante sufragio efectivo, universal, libre, directo, secreto; obligatorio, personal e intransferible en la Ciudad de México de conformidad con lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, y demás ordenamientos aplicables, relativas a:

De esas disposiciones resulta claro que están dirigidas a tutelar los derechos de los pueblos originarios y de las comunidades indígenas residentes en esta Ciudad. Asimismo, las autoridades en la Ciudad de México están obligadas a respetar y atender el contenido de esas normas.

No obstante, ello no quiere decir que cualquier acto jurídico que expida la autoridad electoral administrativa, invariablemente debe hacer referencia expresa a esas normas, como si fuera un formalismo necesario para su validez.

De ahí que, en el caso en particular no se pueda colmar la pretensión de las partes actoras, por las razones siguientes:

Dada la naturaleza y fin del acto impugnado, no constituía una formalidad esencial que en el mismo se citaran los preceptos reclamados por las partes actoras. Como se ha dicho, se trata de la emisión de una Convocatoria por medio de la cual se invita o llama a la **ciudadanía en general y a los partidos políticos** a participar en el proceso electoral local ordinario 2017-2018, para elegir Jefa o Jefe de Gobierno; Diputadas y Diputados del Congreso de la Ciudad de México; Alcaldesas y Alcaldes, así como Concejales de las dieciséis demarcaciones territoriales, cuya jornada electoral se celebrará el primero de julio de 2018.

Por lo dicho, la Convocatoria viene a ser un presupuesto al inicio del proceso electoral, cuyo contenido por sí mismo no configura ni restringe derechos. En dicho instrumento sólo se fijan las Bases generales sobre las cuales se desarrollará el proceso electoral.

En ese sentido, la Base Primera establece que el proceso electoral se sujetará a las disposiciones previstas en la Constitución Federal, las Leyes Generales, la Constitución Local, el Código, la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México y los acuerdos que, según su ámbito de competencia, emitan el Instituto Nacional Electoral y el IECM, ambos por conducto de sus Consejos Generales, así como de los Consejos Distritales del IECM.

En la Base SEGUNDA. Dispone que el proceso electoral se integra por diferentes etapas, entre las que se encuentra la de **preparación de la elección**, que inicia con la primera sesión que el Consejo General celebre la primera semana del mes de octubre de 2017 y concluye al iniciarse la jornada electoral.

Al ser un llamado o invitación de carácter genérico, la Convocatoria está referida a la ciudadanía en su conjunto, entendida como el vínculo existente entre las personas y la comunidad a la que pertenecen para el goce de los derechos reconocidos en la Constitución local; particularmente, los político-electorales.

Por tanto, válidamente puede concluirse que los pueblos originarios y las comunidades indígenas residentes en la Ciudad se incluyen en ese llamado de carácter general, sin que sea necesario que el Instituto Electoral haga referencia expresa a los preceptos constitucionales y legales citados, o bien, haga una especificación respecto de los integrantes de esas colectividades.

Así, la ausencia de referencia a esas disposiciones no se traduce en una afectación directa e inmediata a un derecho sustantivo de los integrantes de esas comunidades, como lo alegan las partes actoras.

En efecto, como se precisó, en este caso, la Convocatoria no es un acto que por sí mismo genere una afectación. Se trata de un acto jurídico emitido por la autoridad administrativa electoral de naturaleza especial, que tiene como propósito fundamental hacer un llamado a la ciudadanía para que participe en el proceso electoral, teniendo la particularidad de ser impersonal, porque se dirige a la ciudadanía de la Ciudad de México; general, dado que establece las bases conforme a las cuales habrá desarrollarse el proceso electoral, y abstracta, ya que no crea, modifica o extingue situación jurídica alguna, sino que se constriñe a dar inicio formal al proceso electoral.

Máxime si se considera que la legislación local establece, en cada caso, los parámetros, reglas y requisitos que deberán cumplirse para desarrollar las diversas fases del proceso comicial, así como los plazos para cumplir las actividades que para cada una se han previsto; en el entendido, de que los órganos que participen en su desahogo deben brindar claridad y seguridad a quienes participen en los comicios.

* **Criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

Ahora bien, un análisis integral de los escritos de demanda en conjunto con las demás constancias que obran en autos, entre otras, las diversas solicitudes presentadas a la autoridad electoral administrativa, permite advertir que la intención de las partes actoras era que el Instituto Electoral considerara en la Convocatoria medidas compensatorias de carácter positivo.

Pretensión que resulta improcedente al amparo del criterio asumido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión pública de veintiuno de septiembre, al resolver la acción de inconstitucionalidad 63/2017 y acumuladas, como puede advertirse de la versión taquigráfica[[36]](#footnote-36) de la misma.

Determinación que se cita en la presente sentencia y sirve como criterio orientador para este Tribunal Electoral, al tratarse de un hecho público que no requiere demostración en términos del artículo 52 de la Ley Procesal.

Si bien es cierto, la referida resolución no se emitió a propósito de una solicitud concreta de medidas compensatorias sino ante la denuncia de una omisión legislativa, no menos cierto es que contiene un criterio sustantivo que resulta aplicable a un pedimento de ese tipo y resulta vinculante para el Instituto Electoral y este Órgano Jurisdiccional, al ser emitido por el Máximo Órgano de Justicia del país con una votación de nueve integrantes del Pleno, como se explica enseguida:

La Suprema Corte es el Máximo Tribunal Constitucional del país, en virtud de lo cual, tiene como responsabilidad fundamental la defensa del orden establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, además de solucionar, de manera definitiva, otros asuntos jurisdiccionales de gran importancia para la sociedad.

De manera más específica, entre los asuntos cuya atención le corresponde, se encuentran las **acciones de inconstitucionalidad**, que es un medio de control de la constitucionalidad que se tramita en forma exclusiva ante la Suprema Corte, por medio del cual se denuncia la posible contradicción entre la Constitución y alguna norma o disposición de carácter general de menor jerarquía –ley, tratado internacional, reglamento o decreto–, con el objeto de preservar o mantener la supremacía de la Carta Magna y dejar sin efecto las normas declaradas inconstitucionales.

En efecto, el artículo 105 de la Constitución Federal establece:

ARTÍCULO 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral y a lo establecido en el artículo 46 de esta Constitución, se susciten entre:

…

**II**. **De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución**.

Las acciones de inconstitucionalidad podrán ejercitarse, dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha de publicación de la norma, por:

a).- El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, en contra de leyes federales o del Distrito Federal expedidas por el Congreso de la Unión;

b).- El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes del Senado, en contra de leyes federales o del Distrito Federal expedidas por el Congreso de la Unión o de tratados internacionales celebrados por el Estado Mexicano;

c).- El Procurador General de la República, en contra de leyes de carácter federal, estatal y del Distrito Federal, así como de tratados internacionales celebrados por el Estado Mexicano;

d).- El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de alguno de los órganos legislativos estatales, en contra de leyes expedidas por el propio órgano, y

e).- El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, en contra de leyes expedidas por la propia Asamblea;

f).- Los partidos políticos con registro ante el Instituto Federal Electoral, por conducto de sus dirigencias nacionales, en contra de leyes electorales federales o locales; y los partidos políticos con registro estatal, a través de sus dirigencias, exclusivamente en contra de leyes electorales expedidas por el órgano legislativo del Estado que les otorgó el registro.

g) La Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en contra de leyes de carácter federal, estatal y del Distrito Federal, así como de tratados internacionales celebrados por el Ejecutivo Federal y aprobados por el Senado de la República, que vulneren los derechos humanos consagrados en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que México sea parte. Asimismo, los organismos de protección de los derechos humanos equivalentes en los estados de la República, en contra de leyes expedidas por las legislaturas locales y la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, en contra de leyes emitidas por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

La única vía para plantear la no conformidad de las leyes electorales a la Constitución es la prevista en este artículo.

**Las leyes electorales federales y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse, y durante el mismo no podrá haber modificaciones legales fundamentales.**

**Las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia sólo podrán declarar la invalidez de las normas impugnadas, siempre que fueren aprobadas por una mayoría de cuando menos ocho votos.**

…”

Con relación a ello, el artículo 43 de la Ley Reglamentaria del artículo 105 de la Constitución dispone que las razones contenidas en los considerandos que funden los resolutivos de las sentencias aprobadas por cuando menos ocho votos, serán obligatorias para las Salas, Plenos de Circuito, Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, Juzgados de Distrito, Tribunales Militares, Agrarios y Judiciales del orden común de los Estados y de la Ciudad de México, y Administrativos y del Trabajo, sean éstos Federales o Locales.

Por su parte, el artículo 44 de esa Ley precisa que una vez dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. Cuando en la sentencia se declare la invalidez de normas generales, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará, además, su inserción en el Diario Oficial de la Federación y en el órgano oficial en que tales normas se hubieren publicado.

Por tanto, las determinaciones que se adopten al estudiar una acción de inconstitucionalidad tienen efectos jurídicos cuando se aprueban por la mayoría de votos prevista por la Ley Reglamentaria del 105 de la Constitución, con independencia de que esté pendiente la publicación completa de la sentencia en el Diario Oficial.

En este contexto, el resultado de la votación y los razonamientos vertidos en las consideraciones que se hayan adoptado por la mayoría prevista por la Ley Reglamentaria dará origen en su momento a la emisión de jurisprudencia, esto es así, ya que las razones contenidas en los considerandos que funden los resolutivos de las sentencias aprobadas en una acción de inconstitucionalidad por cuando menos ocho votos, tendrán el carácter de jurisprudencia, **por lo que son obligatorias para** las Salas, Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, Juzgados de Distrito, tribunales militares, agrarios **y judiciales del orden común de los Estados y de la Ciudad de México, y** administrativos y del trabajo, sean éstos federales o locales.

Lo anterior tiene sustento en la jurisprudencia 2/2004, cuyo rubro es: *“****JURISPRUDENCIA. TIENEN ESE CARÁCTER LAS RAZONES CONTENIDAS EN LOS CONSIDERANDOS QUE FUNDEN LOS RESOLUTIVOS DE LAS SENTENCIAS EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD, POR LO QUE SON OBLIGATORIAS PARA LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO EN TÉRMINOS DEL ACUERDO GENERAL 5/2001 DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.”*[[37]](#footnote-37)**

Precisado lo anterior, es de señalar que en el resolutivo SEXTO de la resolución a que se hace referencia, la Suprema Corte determinó:

**“…SEXTO.** **Se declara fundada la omisión legislativa planteada** en la acción de inconstitucionalidad 67/2017, atribuida a los artículos 4, 14, 256, párrafo penúltimo, 262, fracción V, 273, fracción XXIII, así como transitorio vigésimo noveno del referido Código Electoral, **relativa a establecer en éste mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México;** en la inteligencia de que la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México deberá emitir, previa consulta a los pueblos y comunidades indígenas de la Ciudad de México, **el acto legislativo que subsane esa omisión, el cual deberá entrar en vigor antes del proceso electoral siguiente al que inicie en esa localidad en el mes de octubre de dos mil diecisiete.**

Dada la relevancia de la resolución de dicha acción de inconstitucionalidad para la materia electoral en la Ciudad de México, es de apuntar que ese resolutivo fue aprobado por unanimidad de once votos en lo referente a la propuesta del proyecto, consistente en declarar infundada la omisión. **Asimismo, se aprobó por mayoría de nueve votos por lo que se refiere a la procedencia de la acción de inconstitucionalidad contra la omisión legislativa que se atribuye a diversos numerales**, con el voto en contra de la ministra Luna Ramos y el ministro Franco González Salas; en cuanto a la existencia de la omisión de prever mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular. Y hubo **unanimidad de once votos en el sentido de que existe esta omisión;** con precisiones del Ministro Franco González Salas, quien también señala que hay una invalidez de esos artículos, al no estar correctamente regulada en los términos de la Constitución los mecanismos respectivos; y la Ministra Luna Ramos se aparta de consideraciones, pero a favor del sentido.

Esa votación obliga a este Tribunal Electoral a velar por el cumplimiento de la determinación asumida por la Suprema Corte. De la versión “TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017” [[38]](#footnote-38) donde constan las opiniones de los Ministros sobre el tema que nos ocupa, se pueden desprender las consideraciones siguientes:

* Quedó acreditada la omisión legislativa para establecer mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México.
* La autoridad administrativa (Instituto Electoral) no puede suplir la omisión legislativa para establecer mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México.
* Será competencia del Congreso de la Ciudad de México, legislar lo relativo a dichos mecanismos.
* Dicha regulación deberá realizarse con la debida oportunidad antes de que inicie el próximo Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.
* Es indispensable, que previo a establecer dicha legislación, el Congreso de la Ciudad de México, consulte a los pueblos y comunidades indígenas de la Ciudad de México.

No pasa inadvertido, que la Sala Superior en la sentencia del SUP-JDC-5200/015 determinó que para el cumplimiento de los mandatos de optimización establecidos en la Constitución Federal, es posible en casos extraordinarios, que a través de la facultad reglamentaria de la autoridad administrativa electoral se puedan emitir normas para hacer efectivos esos derechos.

No obstante, en el caso no resulta aplicable ya en el caso concreto, ya existe un pronunciamiento expreso y definitivo sobre la omisión legislativa de establecer un mecanismo para que los integrantes de los pueblos y comunidades indígenas sin partido accedan a los cargos de elección popular en este proceso electoral, por parte del máximo Tribunal de la Nación, el cual estableció que en este caso, a fin de no afectar el presente proceso electoral, dicha omisión deberá ser solventada por el órgano legislativo previo al inicio del proceso electoral local ordinario.

No debe perderse de vista, que de acuerdo con lo resuelto por la Suprema Corte, existe una acción afirmativa más contundente referida al comportamiento de los partidos políticos para incluir a las personas que provienen de pueblos y comunidades indígenas, las cuales deben ser tomadas en consideración para, en un momento dado, participen en el procedimiento de elección de candidatos a puestos de elección popular en este proceso electoral.

Esto es, al contar con dicha acción afirmativa la parte actora no queda en estado de indefensión, dado que de acuerdo a lo previsto por el artículo 273, fracción XXIII del Código Electoral es a través de los partidos políticos que tiene garantizados sus derechos como pueblos o comunidades indígenas para participar en el presente proceso electoral local ordinario.

Por lo anteriormente expuesto, es que se estima que el motivo de inconformidad es **INFUNDADO**.

**b) Omisión de la Consulta previa a las comunidades indígenas**

Cabe precisar que por las razones antes descritas dada la naturaleza y efectos de la Convocatoria, ese acto jurídico no afecta directamente los intereses de los integrantes de un pueblo originario o de una comunidad indígena residente en esta Ciudad, de ahí que el reclamo de las partes se considere **INFUNDADO**.

Con independencia de ello, para analizar si una Consulta como la solicitada es o no procedente, este Tribunal Electoral parte de la base establecida en la tesis emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte[[39]](#footnote-39), cuyo rubro es: *“****PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS. EN SU DERECHO A SER CONSULTADOS, EL ESTÁNDAR DE IMPACTO SIGNIFICATIVO CONSTITUYE ELEMENTO ESENCIAL PARA QUE PROCEDA.”***

Dicho criterio establece que el derecho de **consulta** a los pueblos y comunidades indígenas es una prerrogativa fundamental reconocida en el artículo [2o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos](javascript:AbrirModal(1)) y en el Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes de la Organización Internacional del Trabajo.

Que puede ser exigido por cualquier integrante de la comunidad o pueblo **indígena**, con independencia de que se trate o no de un representante legítimo nombrado por éstos.

Afirma la Suprema Corte que la Consulta, constituye una prerrogativa necesaria para salvaguardar la libre determinación de las comunidades, así como los derechos culturales y patrimoniales   
-ancestrales- que la Constitución y los tratados internacionales les reconocen.

Lo anterior, no significa que deban llevarse a cabo consultas siempre que grupos indígenas se vean involucrados en alguna decisión estatal, sino sólo en aquellos casos en que la actividad del Estado pueda causar impactos significativos en su vida o entorno.

Así, la referida Sala estableció que se ha identificado, de forma enunciativa, una serie de situaciones genéricas consideradas de impacto significativo para los grupos indígenas como:

* Pérdida de territorios y tierra tradicional;
* Desalojo de sus tierras;
* Posible reasentamiento;
* Agotamiento de recursos necesarios para la subsistencia física y cultural;
* Destrucción y contaminación del ambiente tradicional;
* Desorganización social y comunitaria; y
* Impactos negativos sanitarios y nutricionales, entre otros.

Por tanto, las autoridades deben atender al caso concreto y analizar si el acto impugnado puede impactar significativamente en las condiciones de vida y entorno de los pueblos indígenas.

Asimismo, la Sala Superior en la Jurisprudencia 37/2015 con el rubro: ***“CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBE REALIZARSE POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES DE CUALQUIER ORDEN DE GOBIERNO, CUANDO EMITAN ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS”*** razonó que las autoridades administrativas tienen el deber de consultar a la comunidad interesada, mediante mecanismos eficaces que garanticen su conocimiento.

De ahí que, las autoridades deben atender al caso concreto y analizar si el acto impugnado puede impactar significativamente en las condiciones de vida y entorno de los pueblos indígenas, y en su caso, llevar a cabo la Consulta respectiva.

En este sentido, la Consulta que reclaman las partes actoras se refiere a los actos que impliquen alguna medida administrativa, legislativa o de cualquier otro tipo, de entidad suficiente para afectar los derechos de estas comunidades en su conjunto. Lo anterior, con el propósito de salvaguardar la identidad de dichas comunidades.

A juicio de este Tribunal Electoral el alcance de la Convocatoria no se equipara a alguna de las causas advertidas por la Suprema Corte en el criterio citado.

De ahí que, ese acto jurídico no afecte la identidad, el entorno natural, la organización social, cultural o económica, o bien represente un impacto sanitario, nutricional, patrimonial o de otra índole que impacte negativamente a una determinada comunidad indígena.

Aunado a lo anterior, cabe destacar que no basta con afirmar que se produce una afectación o un impacto significativo a determinada comunidad, sino que en su caso, necesariamente le correspondería acreditar a la parte actora mediante los argumentos y elementos de prueba correspondientes. Lo cual tampoco acontece en el caso.

De ahí que, lo **INFUNDADO** del motivo de disenso.

**II. Tercer agravio**

Se controvierte el Acuerdo por considerar que al momento de su emisión, el Consejo General no integró una circunscripción indígena. El agravio debe declararse como **INFUNDADO** por las razones siguientes:

**1.** Las partes actoras parten de una premisa incorrecta, ya que tal y como se precisó previamente, la Convocatoria es un acto jurídico impersonal, general y abstracto que tiene como finalidad el hacer un llamado a la ciudadanía al proceso electoral, precisando sus etapas, fechas, plazos y los actos que deberá llevar a cabo la autoridad administrativa. Por tanto, ese acto no está dirigido o estructurado para establecer la demarcación de circunscripciones y menos aún de distritos electorales como se explica enseguida.

**2.** Cabe destacar, de acuerdo con lo previsto por el artículo 50, fracción XXII del Código, al Consejo General le corresponde formular la división de circunscripciones de las demarcaciones territoriales, a efecto de establecer la representación de los Concejales por cada alcaldía, basada en lo dispuesto en las fracciones I, II y III del numeral 10, inciso A del artículo 53 de la Constitución Local, en criterios de configuración geográfica, así como de identidad social, cultural, étnica y económica, considerando niveles socioeconómicos de las colonias y pueblos originarios que las conformen.

Facultad que se hizo efectiva mediante la emisión del Acuerdo **IECM/ACU-CG-011/2017**, en el que se aprobó la delimitación de las circunscripciones de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México para la elección de Concejales en el Proceso Electoral 2017-2018.

Determinación que estuvo precedida de diversos Acuerdos adoptados por el Consejo General, que sirvieron como actos previos y preparatorios al diverso **IECM/ACU-CG-11/2017**, como fue razonado por este Tribunal Electoral al resolver los expedientes **TECDMX-JEL-003/2017** y **TECDMX-JEL-004/2017** acumulados.[[40]](#footnote-40)

* Acuerdo **ACU-35/2017**, mediante el cual el Consejo General del *Instituto Electoral* aprobó el *Plan de Trabajo* para la determinación de la división de las circunscripciones en las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.
* Acuerdo **ACU-36/2017**, en el que Consejo General del *Instituto Electoral* aprobó la instalación e integración del *Comité* *Técnico* para la determinación de la división de las circunscripciones en las que se asignarán Concejales, en las demarcaciones territoriales de la Ciudad.
* Acuerdo **IECM/ACU-CG-004/2017**, a través del cual el Consejo General del *Instituto Electoral* aprobó los criterios para la determinación de la división de circunscripciones en las demarcaciones territoriales en la Ciudad de México.
* El acuerdo **IECM/ACU-CG-005/2017** del Consejo General del *Instituto Electoral*, con el cual aprobó el Protocolo de consulta a los pueblos y barrios originarios, así como a las comunidades indígenas residentes sobre la división de las circunscripciones en las demarcaciones territoriales en la Ciudad.

Cabe señalar que este Tribunal Electoral en la resolución de los expedientes TECDMX-JEL-003/2017 y TECDMX-JEL-004/2017 acumulados razonó lo siguiente:

**“…Por lo que hace al tema de distritación y determinación de circunscripciones, es preciso traer a cuenta que la Suprema Corte, en diversas acciones de inconstitucionalidad[[41]](#footnote-41) precisó que de la interpretación de lo establecido en los artículos 41, base V, apartado B, inciso a) y 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal; 32, punto 1, inciso a), fracción II, 44, punto 1, inciso l) y 214 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que en los procesos locales:**

**Corresponde al INE, la delimitación de los distritos electorales y las secciones electorales en las que dichos distritos se subdividan.**

**No corresponde al INE, la delimitación de las circunscripciones plurinominales, ya que ese establecimiento forma parte de la configuración del sistema de representación proporcional que constitucionalmente se le confiere a los Estados.**

**No le corresponde al INE, la determinación del número de los distritos electorales en que se divide la entidad federativa, para la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, pues el establecimiento forma parte de la configuración de los sistemas de mayoría relativa y representación proporcional en la conformación de las legislaturas de las entidades legislativas.**

**No le corresponde al INE, la determinación del número de los distritos electorales en que se divide la entidad federativa, para la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, pues el establecimiento forma parte de la configuración de los sistemas de mayoría relativa y representación proporcional en la conformación de los Congresos de los Estados.**

**Las legislaturas locales no están obligadas a reproducir en el establecimiento del sistema de representación proporcional para la conformación de los Congresos locales, las estipulaciones que para el caso de la conformación de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión se establecen en los artículos 52 a 54 de la Constitución Federal.**

**El artículo 116, fracción II, párrafo tercero de la Constitución Federal, deja libertad a las Legislaturas de los estados para combinar los sistemas de elección de mayoría relativa y de representación proporcional, para determinar los porcentajes de votación, el número de diputados de mayoría relativa y de representación proporcional que integren los Congresos locales.**

**El número de distritos electorales en que se divida la entidad federativa o la fórmula electoral a aplicarse para la asignación de diputaciones de representación proporcional; estando sólo obligadas a contemplar en las normas electorales locales los límites a la sobre y sub representación, que incuestionablemente es una de las bases fundamentales indispensables para la observancia del principio.**

**En este sentido, se puede advertir que las legislaturas locales tienen la libertad de configurar sus circunscripciones electorales al interior de cada una de las entidades federativas, de que se trate; siempre y cuando dichas estipulaciones sean razonables en tanto no hagan nugatorio el establecimiento de dicho principio.**

**(fojas 92 y 94)**

**…”**

Consideraciones que forman parte de una sentencia que, incluso, se ha tenido por cumplida por parte de este órgano jurisdiccional, mediante acuerdo aprobado en sesión privada de esta misma fecha.

De ahí que en su momento, este Tribunal Electoral ya se haya pronunciado respecto de las atribuciones del Instituto Electoral para llevar a cabo la configuración de las circunscripciones electorales, así como de las acciones que llevó a cabo para informar a la población sobre el procedimiento y fases de consulta a los pueblos y comunidades indígenas.

**3.** Aunado a lo anterior, debe considerarse el criterio de la Suprema Corte, asumido al resolver la acción de inconstitucionalidad 063/2017 y acumuladas.

Como quedo señalado, en dicha determinación el máximo órgano de impartición de justicia en el país, determinó de manera expresa, que el Instituto Electoral no puede, a través de una decisión administrativa, como el Acuerdo, suplir la omisión legislativa para establecer mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México.

De ahí que si la configuración de una circunscripción indígena no estaba considerada en la normativa electoral vigente, no era procedente su inclusión en el acto reclamado.

Cabe destacar que la Suprema Corte discutió la validez del artículo 53 apartado A, párrafo 3 que establece que las personas integrantes de la Alcaldía se elegirán por planillas de siete a diez candidatos y candidatas, conde cada uno representará una circunscripción dentro de la demarcación territorial.

Debe recordarse que la Suprema Corte de Justicia de la Nación discutió la validez de ese artículo, respecto de la existencia de las circunscripciones, al resolver las acciones de inconstitucionalidad 15/2017 y acumuladas promovidas en contra de la Constitución de esta Ciudad.

Cabe señalar que la Suprema Corte validó esa disposición y dentro de las razones que se dieron durante la discusión del proyecto de sentencia correspondiente, se señaló que es atribución de los legisladores locales determinar la existencia de circunscripciones al interior de las demarcaciones territoriales, de ahí que sea una cuestión de configuración legal.

Al respecto, también es aplicable lo previsto por la misma Suprema Corte en las acciones de inconstitucionalidad 13/2014 y acumuladas, así como 42/2015 y acumuladas, en las que determinó que le corresponde a las legislaturas locales la determinación y establecimiento del número de distritos y circunscripciones electorales.

En las mismas acciones de inconstitucionalidad, la Corte precisó que en los procesos electorales locales, le corresponde al Instituto Nacional Electoral, tiene atribuciones únicamente respecto a la geografía electoral y a la delimitación de los distritos electorales y las secciones electorales en las que dichos distritos se subdividan, más no para el establecimiento del número de distritos electorales y circunscripciones electorales

Conforme a lo anterior, le corresponde a las legislaturas locales las decisiones sobre las determinaciones sobre el número, naturaleza y establecimiento de los distritos y circunscripciones electorales.

Ahora bien, el artículo 4 inciso B) fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad, una circunscripción es un límite territorial definido por el Organismo Público Local, de conformidad con criterios de población y configuración geográfica, así como de identidad social, cultural, étnica y económica.

Por su parte, de conformidad con el artículo 50 fracción del mismo Código, le corresponde al Consejo General del Instituto local formular la división de circunscripciones de las demarcaciones territoriales a efecto de establecer la representación de los Concejales por cada alcaldía.

Como se observa, al Instituto local tiene competencia para realizar las delimitaciones geográficas de las circunscripciones al interior de las alcaldías, sin embargo, no le corresponde establecer su naturaleza ni las de los distritos.

En ese sentido, el establecer la naturaleza de las circunscripciones y distritos le corresponde al legislador local, de ahí, el agravio que se analiza sea **infundado** porque el Instituto local no podría establecer la existencia de una circunscripción indígena en alguna delegación o distrito indígena porque no es su competencia.

**4.** En resumen, no le asiste la razón a las partes actoras ya que:

* Parten de una premisa inexacta al suponer que la Convocatoria debe contener la demarcación territorial en la Ciudad de México
* Al Instituto Electoral le corresponde la configuración de las circunscripciones territoriales, para la elección de alcaldías y no de distritos electorales.
* La precisión en la distribución y alcance de las facultades del Instituto Electoral respecto de las circunscripciones territoriales y del INE en relación con los distritos electorales, ya fue materia del pronunciamiento de este Tribunal Electoral.
* Por tanto, la autoridad electoral está impedida de llevar a cabo medidas positivas compensatorias, si ello no es parte de su competencia legal

Consecuentemente, el agravio deviene **INFUNDADO**.

**III. Cuarto agravio.** Violación al Derecho de petición regulado en el artículo 8 de la Constitución Federal.

Como se estableció, en las demandas, la parte actora, refiere, en lo medular que:

* El oficio **SECG-IECM/0973/2017** se encuentra indebidamente fundado y motivado, lo cual contraviene lo previsto en el artículo 16 párrafo primero de la Constitución Federal.

Dado que los juicios de la ciudadanía en que se actúa son promovidos por quienes se ostentan como integrantes de una comunidad indígena, es necesario que este Tribunal Electoral ejerza la facultad de suplencia que le asista, a fin de encuadrar jurídicamente el reclamo que se formula.

En ese sentido, debe ponderarse que los actos que dan lugar a los agravios en estudio, derivan del ejercicio del derecho de petición que regula el artículo 8 constitucional.

La respuesta signada por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral se emitió a propósito de un escrito presentado por la parte actora al Consejero Presidente de ese organismo. Cuyo asunto se identificó como: *“Solicitud de acciones positivas compensatorias para candidaturas indígenas sin partido en proceso electoral 2017-2018 CDMX”*.

Si bien es cierto, en su escrito inicial la parte actora no señala como fundamento el artículo 8 de la Constitución Federal, ni razona la violación a dicho dispositivo, no menos cierto es que se trata de una solicitud presentada por escrito, de forma pacífica, con un pedimento claro y la indicación de un domicilio para recibir la respuesta atinente. De ahí que plenamente se identifique con el Derecho de Petición.

Sirve de apoyo el criterio contenido en la tesis IV.2o.A.8 A (10a.), de rubro: ***“DERECHO DE PETICIÓN. AL EJERCERLO, LOS GOBERNADOS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A CONOCER EL SENTIDO TÉCNICO DE LOS VOCABLOS JURÍDICOS NI A UTILIZARLOS CON DICHO SENTIDO”***[[42]](#footnote-42).

Así expuesto, como punto previo, es necesario precisar los elementos normativos e interpretación de esos preceptos constitucionales, a fin de tener claridad de los elementos que debe satisfacer la autoridad para cumplir la prerrogativa fundamental que éstos contienen.

**1. Derecho de petición**

El artículo 8 de la Constitución Federal establece la obligación de los funcionarios y empleados públicos de respetar el ejercicio del derecho de petición, siempre que se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa.

La eficacia de esta prerrogativa ciudadana exige que a toda petición debe recaer una respuesta o acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido. La contestación debe ser congruente con lo planteado y comunicarlo en breve término al peticionario.

Acorde con los criterios sostenidos por los órganos del Poder Judicial de la Federación, el derecho de petición y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes:

**Por lo que hace a la petición:**

* Debe formularse de manera pacífica y respetuosa.
* Dirigirse a una autoridad.
* Recabarse la constancia de que fue entregada.
* El peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta.

**En lo tocante a la respuesta:**

* La autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla.
* Debe ser congruente con la petición.
* La autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló.

Sirven de apoyo los criterios contenidos en la Jurisprudencia VI.1o.A. J/49, de Tribunales Colegiados de Circuito de rubro: ***“DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS”***[[43]](#footnote-43),

Siguiendo las pautas trazadas en esta Jurisprudencia, se tiene que la respuesta o trámite que se dé a la petición **debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho y no por otra diversa.[[44]](#footnote-44)**

En complemento a lo anterior, la exigencia de dar una respuesta congruente a la petición, supone que la autoridad ante quien se presentó la solicitud debe, en principio, analizar si tiene facultades para resolver lo planteado, partiendo del principio de que las autoridades únicamente pueden resolver respecto de las cuestiones que sean de su competencia, conforme al artículo 16 de la Constitución Federal.

De no ser así, para cumplir con el derecho de petición mediante una resolución congruente, debe dictar y notificar un acuerdo en que se precise la falta de competencia para pronunciarse sobre lo pedido, como lo ha sostenido la Segunda Sala de la Suprema Corte en la Jurisprudencia 183/2006, bajo el rubro: ***“PETICIÓN. PARA RESOLVER EN FORMA CONGRUENTE SOBRE LO SOLICITADO POR UN GOBERNADO LA AUTORIDAD RESPECTIVA DEBE CONSIDERAR, EN PRINCIPIO, SI TIENE COMPETENCIA”***.[[45]](#footnote-45)

Por otra parte, siendo cierto que la autoridad de conocimiento está obligada a responder la solicitud planteada por el o la peticionaria, no lo es menos que ese deber no la constriñe a proveer de conformidad lo requerido, es decir, no exige resolver favorablemente la petición que se le formule.

En otras palabras, al contestar el derecho de petición la autoridad goza de libertad para resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso. Sin embargo, ello no la faculta a formular respuestas ambiguas, evasivas, imprecisas o que dilaten la resolución del asunto.

La autoridad debe decidir en forma clara y directa sobre la pretensión deducida. En el supuesto de que se considere que ésta es improcedente, así lo debe exponer, expresando de manera clara las razones que sustentan esa negativa, a fin de que el o la peticionaria esté en condiciones de acatar o impugnar la decisión que se le comunique, con pleno y cabal conocimiento de causa.

De lo contrario, no sólo se trasgrede lo dispuesto en el artículo 8, sino también las garantías de seguridad jurídica que contemplan los numerales 14 y 16 de la Constitución Federal.

Sobre el particular, resulta orientador el criterio contenido en la tesis aislada de rubro: ***“PETICIÓN, DERECHO DE. RESPUESTAS AMBIGUAS”***.[[46]](#footnote-46)

En materia electoral, esencialmente, son aplicables los elementos enunciados. Tanto las autoridades electorales como los órganos partidistas tienen el deber de respetar el derecho de petición que se les formule.

Así se desprende de las Jurisprudencias 5/2008, 2/2013 y 31/2013 sustentadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubros: **“PETICIÓN. EL DERECHO IMPONE A TODO ÓRGANO O FUNCIONARIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EL DEBER DE RESPUESTA A LOS MILITANTES[[47]](#footnote-47)”,** *“****PETICIÓN EN MATERIA POLÍTICA. LA RESPUESTA SE DEBE NOTIFICAR PERSONALMENTE EN EL DOMICILIO SEÑALADO POR EL PETICIONARIO”[[48]](#footnote-48)*** y ***“DERECHO DE PETICIÓN. LA RESPONSABLE, DEBE INFORMAR AL PETICIONARIO CUANDO CONSIDERE QUE SU SOLICITUD NO REÚNE REQUISITOS CONSTITUCIONALES” [[49]](#footnote-49)***

**2. Fundamentación y motivación**

El principio de legalidad se encuentra vinculado al sistema integral de justicia en materia electoral, de ahí que las referidas exigencias constitucionales deban observarse por las autoridades de la materia al emitir actos o resoluciones que incidan en la esfera de los particulares, como en lo conducente se dispone en la Jurisprudencia **21/2001**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que lleva de rubro: “**PRINCIPIO DE LEGALIDAD ELECTORAL.**”[[50]](#footnote-50)

Conforme al artículo 16 de la Constitución Federal, todos los actos y resoluciones electorales se deben sujetar invariablemente a lo previsto en dicho ordenamiento y a las disposiciones legales aplicables.

En su primer párrafo, ese numeral prescribe que las autoridades deben fundar y motivar sus actos cuando incidan en la esfera de los gobernados.[[51]](#footnote-51)

Del referido precepto constitucional se deduce un primer aspecto que debe satisfacer el acto de molestia. La autoridad tiene que precisar, entre otros elementos, su competencia a fin de dar certeza de que cuenta con atribuciones para dictarlo.

Las exigencias constitucionales de fundamentación y motivación que se desprenden de esta porción normativa, deben satisfacerse por toda autoridad atendiendo a la naturaleza particular del acto que emite.

Tratándose de un acto de molestia *-entendido como aquél que de manera provisional o preventiva, restringe un derecho con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos*-[[52]](#footnote-52), la exigencia de fundamentación se cumple con la precisión del precepto o preceptos legales aplicables al caso. En tanto que, la motivación se acredita con la expresión de las circunstancias particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, a fin de evidenciar que las circunstancias invocadas como sustento del acto actualizan el supuesto normativo del precepto citado por el órgano de autoridad.

Sirve como criterio orientador el sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte en la Jurisprudencia 731, de rubro: *"****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN****"*.[[53]](#footnote-53)

Ahora bien, la contravención al mandato constitucional en comento puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección.

La falta de fundamentación y motivación supone la omisión de citar el o los preceptos que considere aplicables, o bien, de expresar los razonamientos lógico-jurídicos a fin de hacer evidente la aplicación de las normas jurídicas.

En tanto que la indebida fundamentación existe en un acto o resolución cuando la autoridad responsable invoca algún precepto legal, pero éste no es aplicable al caso concreto debido a que las características particulares no actualizan su adecuación a la prescripción normativa.

Asimismo, cuando se exponen argumentos tendentes a justificar la emisión del acto, pero éstos no se adecuan a los supuestos normativos que prevé el fundamento citado.

La falta de fundamentación y motivación implica la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la norma y el razonamiento de la autoridad.

En este contexto, a fin de determinar si el oficio controvertido cumple el principio de legalidad, es menester analizar si fue emitido por quien tenía facultades para ello, si contiene los fundamentos en que la responsable basa su actuar, así como las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado; en el entendido que debe haber correspondencia entre unos y otros.

**3. Inconformidad respecto del oficio SECG-IECM/0973/2017**

Sentado lo que antecede, se considera que el agravio relativo a la falta de fundamentación y motivación del oficio   
**SECG-IECM/0973/2017** es sustancialmente **FUNDADO,** debido a que el oficio cuestionado fue emitido por un funcionario que carece de atribuciones para decidir la procedencia de las peticiones de la parte actora, le falta fundamentación y está deficientemente motivado.

Asimismo, la respuesta dada por el Secretario Ejecutivo trasgrede el derecho de petición, al no ser emitida por autoridad competente, resultar parcial y no ser congruente con lo solicitado, como se explica a continuación.

De la revisión de las constancias que obran en el expediente, se acredita plenamente que el acto reclamado, consistente en el oficio SECG-IECM/0973/2017, se emitió en respuesta del derecho de petición planteado por la parte actora.

Importa precisar que el escrito presentado ante el Instituto Electoral el trece de septiembre de este año, reúne los elementos que, de acuerdo a los criterios sostenidos por los Tribunales del Poder Judicial de la Federación, son necesarios para acreditar el ejercicio de esa prerrogativa ciudadana. Ello es así, ya que:

* La promoción fue dirigida al Consejero Presidente del Instituto Electoral.
* Se formuló por escrito y en forma pacífica.
* La hoy parte actora señaló un domicilio para recibir la respuesta atinente.

De manera evidente, a través de esa promoción se plantearon a la autoridad electoral tres solicitudes concretas, a saber:

* Se establezca un mecanismo para el registro de candidatos sin partido integrantes de comunidades pueblos y comunidades indígenas, para los cargos de Diputaciones y Concejalías por el principio de mayoría relativa, así como para hacer efectiva su elección conforme a sus usos y costumbres o sistemas normativos internos;
* Se reconozca al Distrito Electoral 12, ubicado en la demarcación territorial de Cuauhtémoc, como un distrito electoral indígena, al concentrar la mayor cantidad de comunidades indígenas de los 33 distritos electorales existentes (como una acción positiva compensatoria derivada de criterios jurisdiccionales), y
* Se agende una reunión entre cuatro personas y una representación de esta autoridad para dar mayores elementos a esas peticiones.

El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral, a través del oficio impugnado, dio respuesta a la parte actora. Básicamente, aludió a la resolución dictada por la Suprema Corte, en los expedientes integrados con motivo de la acción de inconstitucionalidad 63/2017 y acumuladas.

En concreto y por lo que aquí importa, en el acto reclamado se dice:

**“…En este contexto, las peticiones que formula a esta autoridad electoral resultan improcedentes, ya que por mandato expreso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México la que deberá establecer los mecanismos que garanticen el acceso efectivo de las comunidades indígenas a los cargos de elección popular en la Ciudad de México…”**

Para sustentar su respuesta, el Secretario Ejecutivo adjuntó copia certificada del oficio 7866/2017, por el que se hizo del conocimiento los puntos resolutivos de la sentencia de las acciones de inconstitucionalidad.

Es importante destacar, que la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte[[54]](#footnote-54), ha considerado que es viable que una autoridad diversa a aquélla a la que fue dirigida la petición pueda emitir la respuesta, no obstante, también se ha reconocido que la autoridad debe ser jerárquicamente subordinada a la que se dirigió la petición, y la misma debe contar con facultades legales, reglamentarias o, en todo caso, un acuerdo delegatorio, que le permita actuar en sustitución de la autoridad superior.

En el caso, se advierte que la respuesta fue emitida por el Secretario Ejecutivo, por instrucciones del Consejero Presidente, a quien se dirigió originalmente la petición. De ahí que al ser un subordinado y tener una delegación implícita se considere válida la contestación. Sin embargo, se advierte que la misma adolece de la debida fundamentación y motivación, y no satisface las exigencias del artículo 8 constitucional, como se explica enseguida:

**a) Falta de fundamentación e indebida motivación**

Como quedó asentado en esta sentencia, al resolver la acción de inconstitucionalidad 63/2017 y acumuladas, la Suprema Corte determinó en lo medular:

* La omisión legislativa de establecer en el Código mecanismos político-electorales específicos relacionados con el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios y las comunidades indígenas residentes.
* El Instituto Electoral como autoridad administrativa no puede reparar dicha omisión legislativa, a través de acuerdos.
* El órgano legislativo debe ser quien repare dicha omisión, previo al inicio del próximo proceso electoral local.[[55]](#footnote-55)

Sin embargo, a juicio de este Tribunal Electoral dicho criterio, por sí mismo, no da respuesta a la petición de la parte actora para adoptar acciones positivas compensatorias en el marco del proceso electoral 2017-2018.

Si bien el criterio de la Suprema Corte puede orientar la respuesta a la petición planteada, no excluye la obligación de la responsable de fundar y motivar su decisión, y no sólo remitir a lo resuelto por el referido órgano federal.

El oficio de respuesta ningún precepto legal cita para justificar la aplicación del referido criterio. Tampoco se indica por qué la resolución de la Suprema Corte es obligatoria para el Instituto Electoral, siendo claro que no todas las decisiones recaídas a las acciones de inconstitucionalidad tienen efectos absolutos (*erga omnes).*

Además de que debe argumentar las razones por las que considera que la referida decisión se adecua al caso concreto. Máxime que en el caso concreto, la solicitud de medidas compensatorias se relaciona con el artículo 310 del Código, es decir, no versa sobre una omisión. Aun cuando compartan la esencia

**b) Incumplimiento del artículo 8 constitucional.**

Del oficio controvertido se aprecia que la improcedencia de las peticiones se decidió mediante un señalamiento genérico y abstracto.

Es decir, no hay una referencia clara y especifica respecto de cada una de las tres solicitudes formuladas, atendiendo a las particularidades de cada una.

En efecto, en el citado oficio se alude la decisión asumida por la Suprema Corte, respecto de las acciones de inconstitucionalidad 63/2017 y acumuladas. A partir de ahí, se concluye que la totalidad de pretensiones de la parte actora son improcedentes.

Respuesta que, en concepto de esta autoridad jurisdiccional no se ajusta a lo previsto en el artículo 8 Constitucional, al no ser congruente con la totalidad de solicitudes planteadas.

La sentencia referida no tiene una relación directa con la petición de reconocer el Distrito Electoral 12 como Distrito Electoral Indígena, ni con la solicitud de agendar una reunión con los integrantes de la autoridad electoral.

La decisión jurisdiccional versó sobre una deficiente regulación legislativa, para garantizar el acceso a cargos de elección popular de las personas integrantes de los pueblos y barrios originarios, y comunidades indígenas residentes en la Ciudad de México.

Sin embargo, ni de manera expresa ni implícita, en dicho medio de control constitucional se examinaron aspectos vinculados a la distritación electoral. De ahí que se estime no puede ser una razón válida para declarar improcedente la referida petición.

La misma falta de argumentos se aprecia respecto de la solicitud de reunión con representantes de la autoridad electoral.

Resulta innegable que la resolución de la Suprema Corte no conlleva en automático la imposibilidad de agendar la reunión solicitada. Nada impide que, de existir las condiciones adecuadas, la autoridad reciba y dé audiencia a quien se lo solicite.

**4. Decisión**. En mérito de lo expuesto, lo procedente en el presente asunto es:

Confirmar el Acuerdo, al resultar infundados e inoperantes los agravios formulados en contra de esa determinación.

Revocar el oficio SECG-IECM/0973/2017 y ordenar la emisión de uno diverso en el que se dé respuesta de manera puntual a las solicitudes formuladas por la parte actora, que se ajuste a los artículos 8 y 16 de la Constitución Federal.

Es importante precisar que al tratarse del ejercicio del derecho de petición, no es posible que este Tribunal Electoral se sustituya a la autoridad ante quien se presentó la solicitud de mérito y la responda.

No se omite considerar que en el expediente TECDMX-JLDC-587/2017 la parte actora expone otros agravios dirigidos a demostrar la procedencia de las medidas positivas compensatorias que solicita.

Sin embargo, se omite su análisis habida cuenta que el sentido de la presente resolución es ordenar la emisión de una nueva respuesta que atienda los lineamientos que se precisan más adelante.

Eventualmente, en la nueva contestación que se formule la autoridad puede modificar su criterio.

* **Conminación al Instituto Electoral**

Se estima conveniente conminar a la autoridad responsable para que en futuras ocasiones ante las peticiones realizadas por la ciudadanía, cumpla con su obligación de dar respuesta en un plazo breve, tal y como lo establece el artículo octavo de la Constitución Federal.

Cabe señalar que la *Sala Superior* ha establecido que del análisis del artículo 8° constitucional, el derecho de petición no sólo consiste en la capacidad de la ciudadanía para dirigir y formular solicitudes ante cualquier entidad pública sobre asuntos que sean de su competencia; sino que también incluye la obtención de una respuesta adecuada y **oportuna,** la cual debe ser notificada al peticionario.

Tales actos incluyen la recepción y tramitación de la petición, la evaluación material conforme a la naturaleza de lo pedido, el pronunciamiento y la comunicación de este al interesado.

Por consiguiente, las autoridades accionadas deben actuar con **eficacia y celeridad**, por lo cual deben ser diligentes en el trámite y resolución de las solicitudes que ante ellas se presentan.

En ese sentido, la Sala Superior también ha razonado que la autoridad debe **emitir un acuerdo o resolución en breve término**, entendiéndose por éste, el que racionalmente se requiera en cada caso para estudiar la petición y acordarla, como se advierte de la jurisprudencia 32/2010 de rubro **DERECHO DE PETICIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA EXPRESIÓN "BREVE TÉRMINO" ADQUIERE CONNOTACIÓN ESPECÍFICA EN CADA CASO.**

En el caso, este Tribunal Electoral estima que si bien en su momento quedó acreditado que el Secretario Ejecutivo dio respuesta a la solicitud planteada por una de las partes actoras, se debió razonar que la misma no se ajustó a la brevedad necesaria y prevista por la propia Constitución Federal.

Ello es así, ya que del análisis a las constancias que obran en autos, se demuestra que el escrito de petición fue realizado el treinta de agosto del año en curso, sin embargo, la autoridad obligada a dar respuesta, lo realizó hasta el ocho de noviembre del año en curso.

Es decir, dicha autoridad tardó dos meses y ocho días para dar respuesta a la petición solicitada por una de las partes actoras, lo cual incumple con la celeridad exigida por la propia Constitución Federal, sin que de la respuesta dada, tampoco se advierta motivo alguno que hubiera justificado la tardanza.

Por tanto, se conmina a la autoridad responsable para que en lo sucesivo actúe con mayor celeridad y diligencia ante las diversas solicitudes que le plantee la ciudadanía, máxime cuando se tratan de solicitudes relacionadas con el proceso electoral en curso, y planteamientos elaborados por las y los integrantes de las comunidades indígenas de esta Ciudad.

**SÉPTIMO. Efectos de la resolución**

Ante lo **FUNDADO** de la inconformidad planteada por la actora, lo conducente es ordenar a la autoridad responsable:

**Por lo que hace a la solicitud de la parte actora de trece de septiembre:** Se ordena la emisión de una nueva respuesta que considere las exigencias que derivan de los artículos 8 y 16 de la Constitución Federal. Es decir, la contestación debe:

* Ser emitida por quien cuente con facultades para ello.
* Estar debidamente fundada y motivada.
* Ser congruente con las peticiones que se exponen.
* Referirse de manera clara y específica respecto de cada solicitud formulada.
* Comunicarse oportunamente al peticionario, en el domicilio que haya señalado, recabando el acuse correspondiente.

La respuesta deberá emitirse dentro de los cinco días hábiles siguientes a que se notifique la presente resolución, en la inteligencia de que deberá notificarla a los peticionarios dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, en el domicilio que señalaron para tal efecto.

Hecho lo anterior, deberá informar a este Tribunal Electoral sobre el cumplimiento dado a este fallo.

Por lo expuesto y fundado, se

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Esprocedentela acumulación del expediente **TECDMX-JLDC-587/2017** al diverso **TECDMX-JLDC-586/2017**,en consecuencia, se deberá glosar copia certificada de los puntos resolutivos de la presente sentencia, a los autos del expediente acumulado.

**SEGUNDO.** Se **confirma** el Acuerdo **IECM/ACU-CG-038/2017,** en términos del Considerando SEXTO.

**TERCERO**. Se **revoca,** en lo que fue materia de impugnación, el oficio **SECG-IECM/0973/2017**, en términos del Considerando SEXTO.

**CUARTO.** Se **ordena** al Consejero Presidente dar respuesta a la solicitud formulada por la parte actora, en términos del Considerando SÉPTIMO.

**QUINTO.** Se **sobresee** por lo que hace a la falta respuesta del oficio de treinta de agosto de dos mil diecisiete.

**SEXTO.** Se conmina a la autoridad responsable en los términos señalados en la parte final del Considerando Sexto de esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE personalmente** a la parte actora; **por oficio** a la autoridad responsable, acompañando copia certificada de la presente sentencia, y **por estrados**.

**Publíquese en el sitio de internet** de este Tribunal Electoral www.tedf.org.mx, una vez que esta sentencia haya causado estado; hecho lo anterior, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

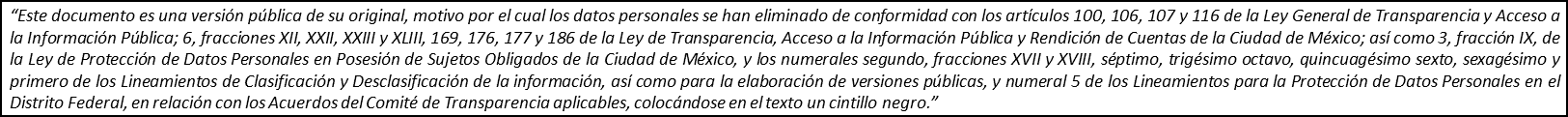
Así, lo resolvieron y firman las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, por **unanimidad** de votos, con excepción del punto resolutivo quinto y su parte considerativa, el cual fue aprobado por mayoría de tres votos a favor de la Magistrada Martha Leticia Mercado Ramírez, así como de los Magistrados Gustavo Anzaldo Hernández y Armando Hernández Cruz, con el voto en contra de la Magistrada Martha Alejandra Chávez Camarena, quien emite voto particular discrepante, mismo que corre agregado a la presenten sentencia como parte integrante de esta. Todo lo actuado ante el Secretario General, quien autoriza y da fe.

**INICIA VOTO PARTICULAR RESPECTO DEL PUNTO RESOLUTIVO QUINTO Y SUS RESPECTIVAS CONSIDERACIONES, QUE CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185 FRACCIÓN VII DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO; 9 PÁRRAFOS PRIMERO Y SEGUNDO y 100 FRACCIÓN I DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA, EN RELACIÓN A LA SENTENCIA DICTADA EN LOS JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA IDENTIFICADOS CON LAS CLAVES TECDMX-JLDC-586/2017 Y TECDMX-JLDC-587/2017 ACUMULADOS.**

Con el debido respeto a la integración del Pleno de este Tribunal, no comparto el sobreseimiento que en el proyecto se realiza respecto de la omisión de dar respuesta al escrito de petición presentado por la actora del juicio **TECDMX-JLDC-586/2017** el treinta de agosto del año en curso, en atención a lo siguiente.

En la sentencia aprobada por la mayoría, se estima que uno de los actos impugnados es la omisión referida, sin embargo, se considera que en el caso se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 49 fracción XIII, en relación con el diverso 50 fracción II de la Ley Procesal, al haber quedado sin materia el presente juicio.

Las razones que sustentan dicha postura, radica en que la parte actora ha alcanzado una de las pretensiones que perseguía con la promoción de su impugnación, ya que con relación al escrito presentado el treinta de agosto, se advierte que el catorce de noviembre, el Secretario Ejecutivo remitió a este Tribunal Electoral, copia autorizada del acuse de recibo del oficio **SECG-IECM/1665/2017**, de ocho del mes y año en curso**, por medio del cual se dio respuesta a la solicitud** presentada por los ciudadanos XxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxx**XxxxxXxxxxXxxxxxxXxxxxxxx**xxXxxxXxxxxxxxxXxxxxxxxXxxxxxXxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxXxxxxxXxxxxxXxxxxxxxxXxxxxxxxxxxXxxxxxxXxxxxxXxxxxxXxxxxxxxXxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxxXxxxxxxxXxxx y otros.

A su juicio, si en el caso quedó acreditado que los efectos de uno de los actos impugnados habían cesado, al existir una respuesta por parte de la responsable, era evidente que ello hacía improcedente estudiar el fondo de la cuestión planteada, por no existir materia.

Me aparto de dicha conclusión toda vez que, en mi estima resultaba necesario analizar en el fondo del asunto, si la omisión planteada por la parte actora había quedado acreditada, o en su defecto, si la autoridad responsable había emitido la contestación correspondiente.

Contrario a lo sostenido por la mayoría, considero que sí existe materia, pues justamente ésta consiste en determinar la existencia o no de la omisión de responder a la parte actora la petición de treinta de agosto del presente año.

Es decir, considero que lo procedente era analizar si en el caso existía la omisión planteada, ya que del análisis al escrito de demanda, se advierte que dicha alegación representaba uno de los actos controvertidos por la parte actora.

Ahora bien, si en su momento el Instituto Electoral de la Ciudad de México, acreditó haber dado respuesta al escrito de petición presentado por una de las partes actoras, la conclusión correspondiente con relación a dicha circunstancia, debía ser atendida en el fondo del análisis de la controversia, así como declarar infundado el agravio sobre la omisión, y no simplemente decretar su sobreseimiento.

Es decir, considero que, justamente, en el análisis de fondo se requería dilucidar si existía la omisión planteada o no, como se demuestra, a continuación:

1. El treinta de agosto, la parte actora del juicio TECDMX-JLDC-586/2017 presentó un escrito ante el Instituto Electoral a fin de que se informara y consultara a las comunidades indígenas residentes en esta Ciudad, sobre cómo se iba a garantizar su participación política dentro la convocatoria, y a su vez que se estableciera una reunión de trabajo con el fin de discutir esos temas.

2. Hasta el ocho de noviembre, la autoridad responsable dio respuesta a esa solicitud, en el sentido de declararla improcedente, toda vez que por mandato expreso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Asamblea Legislativa de esta Ciudad es quien deberá expedir las leyes que contenga los mecanismos que garanticen la participación de las y los integrantes de los pueblos originarios y comunidades indígenas.

En ese sentido, para analizar si con esa respuesta se garantizó el derecho de petición y, por tanto, no existe la omisión planteada, era necesario que se verificara si se cumplen con los elementos necesarios para respetar esa garantía.

En efecto, en la tesis **V/2016**, de rubro: DERECHO DE PETICIÓN. ELEMENTOS PARA SU PLENO EJERCICIO Y EFECTIVA MATERIALIZACIÓN, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que para que la respuesta que formule la autoridad satisfaga plenamente el derecho de petición, debe cumplir con elementos mínimos que implican:

a) La recepción y tramitación de la petición.

b) La evaluación material conforme a la naturaleza de lo pedido.

c) El pronunciamiento de la autoridad, por escrito, que resuelva el asunto de fondo de manera efectiva, clara, precisa y congruente con lo solicitado, salvaguardando el debido proceso, la seguridad jurídica y certeza del peticionario, y

d) Su notificación al interesado.

En ese sentido, era necesario que se analizara si la respuesta dada por la autoridad cumplía con dichos parámetros, de ahí que el estudio necesariamente tenía que realizarse en el fondo de esta controversia y así concluir si existe o no la omisión.

Además, considero que, precisamente, en el análisis de fondo era necesario que se verificara las consecuencias de la tardanza a la contestación de la autoridad, y que incluso se razonara que su surgimiento se dio después del requerimiento que le formulara el Magistrado Instructor el diez de noviembre, pues el Secretario Ejecutivo manifestó que se estaba formalizando tal contestación, al responder a dicho requerimiento. Lo cual, incluso tuvo como consecuencia que se conminara a la autoridad a no solo atender el derecho de petición, sino hacerlo a la brevedad posible.

En atención a las anteriores consideraciones es que me aparto del sentido adoptado en el punto resolutivo quinto de la sentencia emitida en los juicios de la ciudadanía ya referidos, y por ende, emita el presente voto particular.

**CONCLUYE VOTO PARTICULAR RESPECTO DEL PUNTO RESOLUTIVO QUINTO Y SUS RESPECTIVAS CONSIDERACIONES, QUE CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185 FRACCIÓN VII DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO; 9 PÁRRAFOS PRIMERO Y SEGUNDO y 100 FRACCIÓN I DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA, EN RELACIÓN A LA SENTENCIA DICTADA EN LOS JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA IDENTIFICADOS CON LAS CLAVES TECDMX-JLDC-586/2017 Y TECDMX-JLDC-587/2017 ACUMULADOS.**

|  |  |
| --- | --- |
| ARMANDO HERNÁNDEZ CRUZ  **MAGISTRADO PRESIDENTE** | |
| GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ  **MAGISTRADO** | MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA  **MAGISTRADA** |
| MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ  **MAGISTRADA**  MOISES VERGARA TREJO  **SECRETARIO GENERAL** | |

**MAESTRO MOISÉS VERGARA TREJO, SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CERTIFICO QUE LA PRESENTE FOJA CON FIRMAS AUTÓGRAFAS, FORMA PARTE INTEGRAL DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL EXPEDIENTE TECDMX-JLDC-586/2017 Y TECDMX-JLDC-587/2017 ACUMULADOS, DE VEINTIDÓS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.**

1. En adelante, todas las referencias a las fechas se entenderán que ocurrieron en dos mil diecisiete, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ratificada por el Senado de la República, el dieciocho de diciembre de mil novecientos ochenta. Conforme al artículo 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, son Ley Suprema y, por tanto, de observancia obligatoria para todos los tribunales del país, según lo previsto en el artículo 1° de la misma Constitución. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Ídem.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Consultable en http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=2/2004&tpoBusqueda=S&sWord=2/2004 [↑](#footnote-ref-4)
5. Véase la **Jurisprudencia 12/2013** emitida por la *Sala Superior*, de rubro: **COMUNIDADES INDÍGENAS. EL CRITERIO DE AUTOADSCRIPCIÓN ES SUFICIENTE PARA RECONOCER A SUS INTEGRANTES**, consultable en http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=12/2013&tpoBusqueda=S&sWord=autoadscripcion. [↑](#footnote-ref-5)
6. En ese sentido lo ha considerado la Primera Sala de la Suprema Corte, se ha pronunciado en la tesis clave 1a. XLI/2014 (10a.) de rubro: **DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. RECONOCIMIENTO DE SU DIMENSIÓN SUSTANTIVA O DE HECHO EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO MEXICANO**, Décima Época, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, página 647. [↑](#footnote-ref-6)
7. Según los artículos 2 párrafo 1 y el apartado A fracción IV de la Constitución, 1 párrafo 1 inciso b) del Convenio 169 y el 8 párrafo 1 de la Declaración. [↑](#footnote-ref-7)
8. Adoptado por la Conferencia General de dicho organismo internacional el veintisiete de junio de mil novecientos ochenta y nueve, ratificado por México el cinco de septiembre de mil novecientos noventa y publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de enero de mil novecientos noventa y uno. [↑](#footnote-ref-8)
9. Aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y dos. Consultable en http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Minorities/Booklet\_Minorities\_Spanish.pdf [↑](#footnote-ref-9)
10. Aprobada el trece de septiembre de dos mil siete. Consultable en http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS\_es.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. Consultable en la página de la *SCJN* https://www.sitios.scjn.gob.mx/codhap/sites/default/files/archivos/paginas/nueva\_version\_ProtocoloIndigenasDig.pdf [↑](#footnote-ref-11)
12. Véase la **Jurisprudencia 12/2013** emitida por la *Sala Superior*, de rubro: **COMUNIDADES INDÍGENAS. EL CRITERIO DE AUTOADSCRIPCIÓN ES SUFICIENTE PARA RECONOCER A SUS INTEGRANTES**, consultable en http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=12/2013&tpoBusqueda=S&sWord=autoadscripcion. [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio sostenido en la **Jurisprudencia 37/2016,** emitida por la *Sala Superior* de rubro: **COMUNIDADES INDÍGENAS. EL PRINCIPIO DE MAXIMIZACIÓN DE LA AUTONOMÍA IMPLICA LA SALVAGUARDA Y PROTECCIÓN DEL SISTEMA NORMATIVO INTERNO.** Consultable en http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=37/2016&tpoBusqueda=S&sWord=37/2016 [↑](#footnote-ref-13)
14. Caso Rosendo Cantú y otra Vs. México. Sentencia de treinta y uno de agosto de dos mil diez. Serie C No. 216, párr. 184. [↑](#footnote-ref-14)
15. Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados. Opinión Consultiva OC-18/03, supra nota 210, párr. 103 y Caso Rosendo Cantú y otra Vs. México. Sentencia de 31 de agosto de 2010. Serie C No. 216, párr. 184. [↑](#footnote-ref-15)
16. Tesis aislada P. XVII/2015 (10a.) de rubro: **ACCESO A LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. FORMA DE GARANTIZAR EL DERECHO HUMANO RELATIVO TRATÁNDOSE DE PERSONAS INDÍGENAS*.***Publicada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación,* Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, Materia Constitucional, página 232. [↑](#footnote-ref-16)
17. Lo anterior conforme a la Guía de Actuación para Juzgadores en Materia de Derecho Electoral Indígena, TEPJF, México 2014, páginas 57-61. [↑](#footnote-ref-17)
18. Véase el criterio emitido por esta *Sala Superior* en la **Jurisprudencia 20/2014**, de rubro: **COMUNIDADES INDÍGENAS. NORMAS QUE INTEGRAN SU SISTEMA JURÍDICO.** Consultable en http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=20/2014&tpoBusqueda=S&sWord=20/2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Consultable en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,* Tomo XXXI, Febrero de 2010, Materia Constitucional, Novena Época, Primera Sala, Tesis Aislada 1a. XVI/2010, XXXI, página 114. [↑](#footnote-ref-19)
20. Consultable en http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=VII/2014&tpoBusqueda=S&sWord=VII/2014. [↑](#footnote-ref-20)
21. Consultable en la pagina http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=LIV/2015&tpoBusqueda=S&sWord=LIV/2015. [↑](#footnote-ref-21)
22. Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1999-2012, Tribunal Electoral del Distrito Federal, p. 13. [↑](#footnote-ref-22)
23. Consultable en el Ius Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. [↑](#footnote-ref-23)
24. Obra en copia certificada de la foja 34 a la 49 del expediente en que se actúa. [↑](#footnote-ref-24)
25. Hecho público que puede consultarse en: http://www.iedf.org.mx/index.php/boletines-y-comunicados/4498-da-iecm-banderazo-de-inicio-del-proceso-electoral-ordinario-2017-2018. [↑](#footnote-ref-25)
26. Afirmación que se aprecia a foja 5 del expediente en que se actúa. [↑](#footnote-ref-26)
27. Derivado del sismo registrado el pasado diecinueve de septiembre, en los Estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla, Tlaxcala, Estado de México, Morelos y la Ciudad de México, el Instituto Electoral suspendió actividades y plazos. [↑](#footnote-ref-27)
28. En el expediente obra copia certificada visible a foja 55 del expediente en que se actúa. [↑](#footnote-ref-28)
29. Visible en la página de internet: www.te.gob.mx [↑](#footnote-ref-29)
30. Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1999-2012, Tribunal Electoral del Distrito Federal, p. 44. [↑](#footnote-ref-30)
31. Consultable en la página electrónica del TEPJF http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=2/98&tpoBusqueda=S&sWord=agravios. [↑](#footnote-ref-31)
32. Esta prueba obra en el expediente TECDMX-586/2017, a foja 19. [↑](#footnote-ref-32)
33. Esta prueba obra en el expediente TECDMX-586/2017, a foja 19. [↑](#footnote-ref-33)
34. Consultable en http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=4/2000&tpoBusqueda=S&sWord=4/2000 [↑](#footnote-ref-34)
35. Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL), Tomo I, p. 268. [↑](#footnote-ref-35)
36. Puede consultarse en la página; www.scjn.gob.mx/sites/default/files/versiones-taquigraficas/documento/2017-09-22/21092017PO.pdf [↑](#footnote-ref-36)
37. Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIX, marzo de 2004, página 130, Primera Sala, tesis 1a./J. 2/2004; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIX, marzo de 2004, página 131. [↑](#footnote-ref-37)
38. Consultable en la página https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/versiones-taquigraficas/documento/2017-09-27/19092017PO.pdf [↑](#footnote-ref-38)
39. Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 31, Junio de 2016, Tomo II, página 1213. Emitida por la Segunda Sala de Suprema Corte. Tesis: 2ª. XXVII/2016 (10ª) [↑](#footnote-ref-39)
40. La resolución fue aprobada en sesión pública de doce de octubre de este año. [↑](#footnote-ref-40)
41. La Acción de Inconstitucionalidad 13/2014 y acumuladas 14/2014, 15/2014 y 16/2014 y en la Acción de Inconstitucionalidad 51/2014 y acumuladas 77/2014 y 79/2014. [↑](#footnote-ref-41)
42. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VII, Abril de 2012, Tomo 2, página 1722. [↑](#footnote-ref-42)
43. Jurisprudencia visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Febrero de 2010, p. 2689. [↑](#footnote-ref-43)
44. El resaltado es propio. [↑](#footnote-ref-44)
45. Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Diciembre de 2006, p. 207. [↑](#footnote-ref-45)
46. Consultable en Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volúmenes 115-120, Sexta Parte, página 123, Tribunales Colegiados de Circuito. [↑](#footnote-ref-46)
47. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 1, Número 2, 2008, pp. 42 y 43. [↑](#footnote-ref-47)
48. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 12, 2013, páginas 12 y 13. [↑](#footnote-ref-48)
49. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 34 y 35. [↑](#footnote-ref-49)
50. Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, volumen 1, página 537. [↑](#footnote-ref-50)
51. "Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”. [↑](#footnote-ref-51)
52. Tesis P/J. 40/96. De rubro: **“ACTOS PRIVATIVO Y ACTOS DE MOLESTIA. ORIGEN Y EFECTOS DE LA DISTINCIÓN".** Semanario judicial de la federación y su Gaceta, Tomo IV, julio de 1996, página 5. [↑](#footnote-ref-52)
53. Publicada en la página 52, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Tomo III, parte SCJN. [↑](#footnote-ref-53)
54. Jurisprudencia 6/2000 de rubro: PETICIÓN, DERECHO DE. CUÁNDO SE CUMPLE CON LA GARANTÍA CONSAGRADA EN EL ARTÍCULO 8°. DE LA CARTA MAGNA. Consultable en SCJN. Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta, Primera Sala, Novena Época, Tomo XI, junio de 2000, pág. 50. [↑](#footnote-ref-54)
55. Así puede deducirse de la versión “TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017” [↑](#footnote-ref-55)